

14.01.2009г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Иркутского УФАС России) в составе: Председатель Комиссии: Кулиш А.В. – заместитель руководителя Иркутского УФАС России, члены Комиссии: Ларин И.И. – начальник отдела государственного заказа Иркутского УФАС России; Рязанова Е.В. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа Иркутского УФАС России; Владимирцева Н.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа Иркутского УФАС России; Иванова Т.И. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа Иркутского УФАС России,

в присутствии представителя заявителя ООО «Страховая компания «Ангара» Пахоруковой Н.А. (доверенность №8 от 30.12.2009г.), представителей уполномоченного органа – Департамента инновационного развития и информационных технологий Пилавина С.В. (доверенность № 61/01/10 от 11.01.2010г.), Шапошниковой Л.В. (доверенность №61/01/11 от 11.01.2010г.);

рассмотрев жалобу ООО «Страховая компания «Ангара» на действия уполномоченного органа - Департамента инновационного развития и информационных технологий, в связи с несогласием с конкурсной документацией АЦК 104/1 на право заключения муниципального контракта на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности органов местного самоуправления – владельцев транспортных средств, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 94-ФЗ), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России обратилось ООО «Страховая компания «Ангара» (далее по тексту – заявитель) с жалобой на действия уполномоченного органа - Департамента инновационного развития (далее по тексту – уполномоченный орган) и информационных технологий, в связи с несогласием с конкурсной документацией АЦК 104/1 на право заключения муниципального контракта на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности органов местного самоуправления – владельцев транспортных средств.

Заявитель в жалобе указал, что на основании Федерального Закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон «Об ОСАГО владельцев транспортных средств») страховые тарифы по обязательному страхованию и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации. В свою очередь страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов, страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов и являются аналогичными для всех страховщиков на территории преимущественного исполнения транспортного средства.

На основании Постановления Правительства РФ от 8.12.2005г. №739 размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования (Т), определяется по следующим формулам: - транспортные средства категории «В» (в том числе такси) – $T = TБ * КТ * КБМ * КО * КМ * КС * КН$; - транспортные средства категорий «А», «С», «D» (в том числе такси), троллейбусы, трамваи, тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины – $T = TБ * КТ * КБМ * КО * КС * КН$, где $КО = 1,7$; - прицепы (в том числе полуприцепы и прицепы-роспуски), за исключением принадлежащих гражданам прицепов к легковым автомобилям – $T = TБ * КТ * КС$, где: ТБ – базовые страховые тарифы; КТ – коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства; КБМ – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; КО – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством; КМ – коэффициент страховых тарифов в зависимости от технических характеристик транспортного средства, в частности мощности двигателя легкового автомобиля; КС – коэффициент страховых тарифов в зависимости от периода использования транспортного средства; КН – применяется при наличии нарушений, предусмотренных п.3 ст.9 Закона «Об ОСАГО владельцев транспортных средств».

В конкурсной документации не предоставлены сведения о КБМ и КН, то есть отсутствуют сведения о предыдущих договорах страхования ОСАГО. На основании вышеизложенного, по мнению заявителя, были нарушены его права на участие в данном открытом конкурсе.

Уполномоченным органом представлены письменные возражения на жалобу ООО «Страховая компания «Ангара» от 11.01.2010г. № 2, согласно которым: размер страховой премии подлежащей уплате, определяется по формуле, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 18.12.2005 №739 «Об утверждении тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии». Вместе с тем, уполномоченный орган представил все данные в конкурсной документации, необходимые для формирования цены контракта участниками конкурса. Также были представлены и сведения о КБМ (количество ранее заключенных договоров, а также количество ДТП), указанные в техническом задании (приложение №1 к конкурсной документации). КН не был указан в техническом задании конкурсной документации, так как заказчики не совершали грубых нарушений, предусмотренных п.3 ст.6 Закона «Об ОСАГО владельцев транспортных средств». Кроме того, если обратиться к Методическим рекомендациям Российского союза автостраховщиков (методические рекомендации №4, №7), утвержденных 21.05.2008г., при отсутствии информации о предыдущих договорах страхования в отношении конкретного применения КБМ указанному объекту присваивается класс 3 (КБМ = 1) – Методические рекомендации №7 по применению коэффициентов страховых тарифов; а также в случае отсутствия информации о предыдущих договорах страхования КН принимается равным 1 – Методические рекомендации №4 по расчету страховых премий по ОСАГО. Таким образом, конкурсная документация (техническое задание – приложение №1 к конкурсной документации) содержит все необходимые условия и порядок формирования цены контракта.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, доводы заявителя, возражения уполномоченного

органа, установила следующее.

20.11.2009г. на официальном сайте г. Братска для размещения информации о размещении муниципальных заказов www.mzakaz.bratsk-city.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса. 26.11.2009г. в уполномоченный орган поступил запрос №9789/18/09 от ООО «Ингосстрах» о разъяснении положений конкурсной документации в целях осуществления расчета суммы страховой премии по договорам ОСАГО. В соответствии с разъяснениями уполномоченного органа от 27.11.2009г. ст. 10 Закона «Об ОСАГО владельцев транспортных средств» срок действия договора обязательного страхования составляет один год. При заключении муниципальных контрактов, победитель конкурса должен иметь в виду, что дата начала страхования будет индивидуальной по каждому транспортному средству (далее по тексту – ТС), перечисленному в техническом задании к конкурсной документации (Приложение №1). Информация о наличии ДТП, совершенных по вине страхователя указана в Техническом задании к конкурсной документации (приложение №1) в графе «ДТП/в т.ч. по вине страхователя в 2009г.».

Количество ДТП указано в период с года приобретения до 2009г. Максимальная цена конкурсной документации на оказание услуг по ОСАГО органов местного самоуправления – владельцев транспортных средств рассчитана в соответствии с Федеральным законодательством, при этом максимальная цена муниципального контракта, приложенная в конкурсной документации рассчитана из условия, что: КБМ=1- при безаварийной езде, КБМ=1,55-при аварийной езде по вине страхователя. Максимальная цена муниципального контракта в конкурсной документации не учитывает количество договоров, указанных в последней графе Технического задания к конкурсной документации. Вместе с тем, в техническом задании к конкурсной документации (приложение №1) в графе «ДТП/в т.ч. по вине страхователя в 2009г.» указан только 2009 год, хотя договоры ОСАГО заключались и до 2009г.

Согласно пояснением уполномоченного органа данная графа некорректно сформулирована. Согласно протоколу № 2 – 104/1 от 21.12.2009г. рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе подано 7 заявок: ОАО «САК «Энергогарант» от 20.11.2009г., ОАО Государственная страховая компания «Югория» от 20.11.2009г., ООО «Росгосстрах – Сибирь» от 23.11.2009г., ООО страховая компания «Ангара» от 26.11.2009г., Страховое ЗАО «МСК-Стандарт» от 01.12.2009г., ОАО «Военно-страховая компания» от 11.12.2009г. и ОАО «Рострах» от 17.12.2009г. Комиссией уполномоченного органа принято решение допустить к участию в конкурсе всех участников. В соответствии с Приложением №1 к протоколу №3-104/1 от 21.12.2009г. оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе участники конкурса набрали одинаковое количество баллов, комиссией уполномоченного органа принято решение присвоить участникам порядковые номера руководствуясь ч.8 ст.28 Федерального закона №94-ФЗ и признать победителем конкурса ОАО «САК «Энергогарант».

В силу ч.8 ст.28 Федерального закона №94-ФЗ на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия. Следовательно, формулировка «ДТП/в т.ч. по вине страхователя в 2009г.» в техническом задании к конкурсной документации (приложение №1) не повлияла на осуществление расчета суммы страховой премии по договорам ОСАГО, так как в заявках всех участников конкурса она составляет 411 793, 13р., а так же на оценку и сопоставления заявок и результаты конкурса. Таким образом, комиссия Иркутского УФАС России не находит в действиях уполномоченного органа нарушений требований Федерального закона №94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60, ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Страховая компания «Ангара» необоснованной.
2. Решение направить сторонам по делу.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.