

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 03-22/106 от 15.10.2010 (исх. № 03-22/3635) и материалы административного дела в отношении юридического лица ОАО «Мариэнергосбыт» по факту нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-22/106 в отношении юридического лица ОАО «Мариэнергосбыт» по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-22/106 от 15.10.2010 составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протоколом установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступило заявление ООО «Велмас-К» от 11.02.2010 № 410 с жалобой на действия ОАО «Мариэнергосбыт».

ООО «Велмас-К» считает действия ОАО «Мариэнергосбыт» по направлению письма ООО «Велмас-К» от 02.02.2010 № 370, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки ООО «Велмас-К» от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» незаконными, нарушающими антимонопольное законодательство.

Комиссия Марийского УФАС России решением по делу № 03-47/24 о нарушении антимонопольного законодательства признала в действиях ОАО «Мариэнергосбыт» факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением в части незаконного направления писем от 02.02.2010 № 370, от 02.02.2010 № 384.

Указанным решением Марийского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Приказом Марийского УФАС России № 46 от 30.06.2005 (с изм. № 101 от 07.12.2007 и № 55 от 08.06.2009) ОАО «Мариэнергосбыт» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей более 50 % на территории Республики Марий Эл. Такое положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции **признается доминирующим.**

Статьей 10 Закона о защите конкуренции наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В названной норме перечислены действия (бездействия), характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением.

Нарушением антимонопольного законодательства могут быть признаны и иные действия (бездействия), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона,

поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона, и, в частности, определять, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для признания в действиях хозяйствующего субъекта нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимы следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, и наступление одного из перечисленных последствий.

С 01.01.2009 ООО «Велмас-К» приобретает у ОАО «Мариэнергосбыт» электрическую энергию по договору энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 г., предметом которого является продажа электрической энергии гарантирующим поставщиком и оказание услуг неразрывно связанных с процессом снабжения электроэнергией потребителя, через привлеченных третьих лиц, и оплата потребителем приобретаемой электрической энергии и оказанных услуг.

09.12.2009 ООО «Велмас-К» обратилось к ОАО «Мариэнергосбыт» с заявкой на заключение договора купли-продажи (поставки) электрической энергии с 00 часов 00 минут 01.01.2010, в которой также просило расторгнуть действующий договор энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 с 24 часов 00 минут.

Сопроводительным письмом № 4395 от 21.12.2009 г. ОАО «Мариэнергосбыт» направило ООО «Велмас-К» соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 20480 и проект договора купли-продажи электрической энергии № 10393.

Соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 от 21.12.2009, направленное ОАО «Мариэнергосбыт» заявитель не подписал, направив протокол разногласий к договору купли-продажи № 10393 от 01.01.2009.

Письмом № 370 от **02.02.2010** ОАО «Мариэнергосбыт» сообщило ООО «Велмас-К» об оставлении протокола разногласий к договору купли-продажи электроэнергии № 10393 от 01.01.2010 г. без рассмотрения и подписания по причине отсутствия утвержденного на 2010 год в Республике Марий Эл тарифа для договоров купли-продажи электроэнергии и не представления заявителем копии заключенного с сетевой организацией ОАО «МРСК Центра и Приволжья» договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто

соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Возникшие между сторонами разногласия при заключении договора купли-продажи электрической энергии не были урегулированы в установленном порядке в Арбитражном суде Республики Марий Эл. Существенные условия договора купли-продажи электрической энергии остались несогласованными, на основании чего, Марийское УФАС России приходит к выводу о том, что договор купли-продажи электрической энергии № 10393 от 01.01.2010 между ОАО «Мариэнергосбыт» и ООО «Велмас-К» не заключен.

Письмом № 370 от **02.02.2010** ОАО «Мариэнергосбыт» предложило заявителю в срок **до 04.02.2010** представить надлежащим образом заверенную копию договора на оказание услуг по передаче электрической энергии, заключенного с сетевой организацией ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и предупредило, что в противном случае ОАО «Мариэнергосбыт» в соответствии с пунктом 169 Правил уведомит сетевую организацию о прекращении исполнения обязательств сторон по договору энергоснабжения.

Письмом № 384 от **02.02.2010** ОАО «Мариэнергосбыт» направило сетевой организации МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» заявку об отключении электроустановок ООО «Велмас-К» от сети МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» в связи с отсутствием договора купли-продажи электроэнергии и расторжении договора энергоснабжения на 2010 год по инициативе потребителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 546 ГК РФ перерыв по подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан.

Кроме того, перечень оснований для ограничения режима потребления электрической энергии, поименован в пункте 161 Правил функционирования розничных рынков – это неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем; прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю; выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии; выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей; возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов; возникновение вне регламентных отключений; наличие обращения потребителя.

Перечень указанных оснований для ограничения режима потребления электрической энергии, указанный в пункте 161 Правил функционирования

розничных рынков, является закрытым.

Ссылка ответчика на применение пункта 169 Правил функционирования розничных рынков, согласно которому прекращение исполнения обязательств сторон по договору является основанием для введения полного ограничения режима потребления, если не вступил в силу новый договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии или договор оказания услуг по ее передаче, заключенный с потребителем, в качестве правового обоснования своих действий, необоснованна.

Статьей 6 Федерального закона от 21.02.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» закреплены общие принципы организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики, одним из которых является обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики, т.е. принцип непрерывности подачи электрической энергии.

В целях реализации указанного принципа к взаимоотношения поставщика и потребителя при заключении нового договора (энергоснабжения или купли-продажи) электрической энергии с прежним поставщиком (продавцом) подлежит применению пункт 3 статьи 540 ГК РФ и абзац 2 пункта 75 Правил, которыми предусмотрено, что если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение об изменении или заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора.

Следовательно, если одной из сторон в целях недопущения перерыва поставки энергии предложено заключить новый договор, то условия ранее действующего договора сохраняют силу до заключения нового договора.

Как следует из материалов дела, заявитель направил гарантирующему поставщику заявку на заключение договора купли-продажи (поставки) электрической энергии, по смыслу которой ООО «Велмас-К» предложило ОАО «Мариэнергосбыт» с 24 часов 00 минут 31.12.2009 расторгнуть действующий договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 20480 и заключить с 00 часов 00 минут 01.01.2010 года договор купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Согласно пункту 5 Правил функционирования розничных рынков гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

По договору купли-продажи (поставки) электрической энергии между гарантирующим поставщиком и покупателем электрической энергии гарантирующий поставщик обязуется отпустить (поставить) электрическую энергию покупателю, а покупатель обязуется оплатить приобретаемую электрическую энергию. При этом в указанном договоре не урегулируются отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением и передачей электрической энергии в отношении точек поставки на розничном рынке покупателя электрической энергии (п. 7 Правил).

Действия заявителя направлены на продолжение договорных отношений по поставке электрической энергии с гарантирующим поставщиком, но по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Поскольку договор купли-продажи электрической энергии между ОАО «Мариэнергосбыт» и ООО «Велмас-К» не заключен, отношения сторон до его

заклучения в соответствии с пунктом 3 статьи 540 ГК РФ, абзацем 2 пункта 75 Правил должны регулироваться в соответствии с условиями ранее заключенного договора энергоснабжения, т.е. договора энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 г.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении договорных отношений заявителя с гарантирующим поставщиком, ОАО «Мариэнергосбыт» не представлено.

Факт подачи ОАО «Мариэнергосбыт» электроэнергии на объекты ООО «Велмас-К» в январе 2010 года, а также выставление счет-фактур №М0005169/1-20480-1/2010 от 31.01.2010, №М0008104/1-20480-2/2010 от 28.02.2010 г. за потребленную заявителем электрическую энергию в январе 2010 г, в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ свидетельствует о наличии между сторонами договорных отношений (о продолжении отношений по договору энергоснабжения № 20480 от 01.01.2009 г.)

Таким образом, Марийское УФАС России пришло к выводу о том, что у ОАО «Мариэнергосбыт» отсутствовали законные основания для направления письма от 02.02.2010 № 370 ООО «Велмас-К» (в части угрозы уведомления сетевой организации о прекращении обязательств в случае непредставления копии договора на оказание услуг по передаче электрической энергии, заключенного с ОАО «МРСК Центра и Приволжья»), уведомления от 02.02.2010 № 384 сетевой организации МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановок ООО «Велмас-К» от сети МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1».

О злоупотреблении ОАО «Мариэнергосбыт» доминирующим положением также свидетельствует и заявление представителя ОАО «Мариэнергосбыт» на заседании Комиссии о том, что у ответчика отсутствовало намерение производить отключения ООО «Велмас-К», а целью направления писем от 02.02.2010 № 370, от 02.02.2010 № 384 явилось желание ОАО «Мариэнергосбыт» сохранить отношения сторон по договору энергоснабжения, ввиду отсутствия предпосылок для вступления договора купли-продажи электрической энергии в законную силу.

Таким образом, действия ответчика по направлению письма ООО «Велмас-К» от 02.02.2010 № 370, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки ООО «Велмас-К» от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», совершенные с нарушением действующего законодательства, могли иметь своим результатом ущемление интересов заявителя, поскольку прекращение энергоснабжения объектов ООО «Велмас-К» могло повлечь создание препятствий заявителю в осуществлении предпринимательской деятельности.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.**

Согласно части 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом

действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер от юридического лица не зависящих.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Действия ОАО «Мариэнергосбыт» по направлению письма ООО «Велмас-К» от 02.02.2010 № 370, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки ООО «Велмас-К» от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» при наличии действующего договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 20480 и отсутствии оснований для введения ограничения режима потребления электрической энергии, совершены с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, антимонопольный орган, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что Общество не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а следовательно, в действиях ОАО «Мариэнергосбыт» имеется вина в совершении административного правонарушения.

Объектом нарушения являются общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Объективная сторона выражается в действиях хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии, признаваемых нарушением антимонопольного законодательства (нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Субъектом правонарушения является юридическое лицо ОАО «Мариэнергосбыт».

Субъективную сторону деяния характеризует вина.

Тем самым, антимонопольным органом установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ОАО «Мариэнергосбыт». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5. КоАП РФ административный штраф может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

По смыслу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, дату выявления антимонопольным органом правонарушения следует определять с момента принятия Марийским УФАС России решения о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 03-47/23, то есть с 26 мая 2010 года. Указанная дата является датой выявления административного правонарушения. Следовательно, данные о размере выручки, полученные ОАО «Мариэнергосбыт», необходимо определять за 2009 год.

При назначении административного наказания антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями ФАС России по расчету величины штрафа, налагаемого на юридических лиц за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 и 14.32 КоАП РФ.

Размер штрафа, который подлежит применению (ПШ), является суммой базового штрафа (БШ) и разницей между обстоятельствам, увеличивающих и уменьшающих штраф: $ПШ = БШ + (\text{обстоятельства, увеличивающие штраф}) - (\text{обстоятельства, уменьшающие штраф})$.

Базовый штраф является произведением одной пятнадцатой максимального размера штрафа на коэффициент тяжести, умноженное на срок, в течение которого продолжалось правонарушение ($БШ = МШ * Ктяж. * Ксрок * 1/15$), при этом срок принимается равным одному году, если нарушение продолжалось меньше, чем один год.

По смыслу статьи 14.31 КоАП РФ в случае, если **сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг)**, - в размере **от трех тысячных до трех сотых** размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **но не более одной пятидесятой** совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно справке о доходах по обычным видам деятельности за 2009 год выручка ОАО «Мариэнергосбыт» от реализации электроэнергии составила 4 358 986 000 рублей (без НДС), выручка от реализации всех товаров – 4 430 051 000 рублей (без НДС).

$$4\,358\,986\,000 / 4\,430\,051\,000 = 98\%$$

Таким образом, сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Следовательно, штраф должен быть определен в размере **от трех тысячных до трех сотых** размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **но не более одной пятидесятой** совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

3 % от суммы выручки от реализации электрической энергии = $0,03 \times 4\,358\,986\,000$ рублей = **130 769 580 рублей**.

1/50 от совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации

всех товаров (работ, услуг) = $0,02 \times 4\,430\,051\,000$ рублей = **88 601 020 рублей.**

Поскольку 3% суммы выручки от реализации товара больше 2% (одной пятидесятой) совокупного размера суммы выручки, то **максимальный размер штрафа составляет 88 601 020 рублей.**

Согласно методическим рекомендациям антимонопольный орган определил Ктяж. правонарушения, равный 2 (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, которое выразилось в ином действии), обстоятельства, уменьшающие штраф – **40 процентов базового штрафа** (лицо нарушило запрет, установленный статьей 10 «О защите конкуренции», факт нарушения отражен в решении антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства, лицу выдано предписание, которое им исполнено до окончания производства по делу об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП), обстоятельства, увеличивающие штраф, отсутствуют.

$\text{БШ} = \text{МШ} \cdot \text{Ктяж} \cdot \text{Ксрок} \cdot 1/15 = 88\,601\,020$ рублей $\times 2 \times 1 \times 1/15 = 11\,813\,469$ рублей.

Размер штрафа, подлежащего применению определяется следующим образом: ($\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{обстоятельства, увеличивающие штраф}) - (\text{обстоятельства, уменьшающие штраф})$).

Обстоятельства, увеличивающие штраф, отсутствуют.

Обстоятельства, уменьшающие штраф = $40\% \times \text{БШ} = 4\,725\,387,6$ рублей.

Таким образом, размер штрафа, подлежащего применению определяется следующим образом: $\text{БШ} (11\,813\,469 \text{ рублей}) + 0 (\text{обстоятельства, увеличивающие штраф}) - 4\,725\,387,6 \text{ рублей} (\text{обстоятельства, уменьшающие штраф}) = 7\,088\,081,4$ рубль.

Вместе с тем, 0,3 процента суммы выручки от реализации электрической энергии составляет 13 076 958 рублей.

В случае, если сумма выручки от реализации товара составляет более 75 процентов совокупной суммы выручки, а полученный в результате расчета размер административного штрафа меньше, чем 0,3 процента суммы выручки от реализации товара, то применяется штраф в размере 0,3 процента суммы выручки от реализации товара.

Поскольку полученная в результате расчёта величина штрафа составляет меньше минимального размера суммы выручки от реализации электрической энергии, предусмотренного санкцией статьи 14.31 КоАП РФ (т.е. меньше трех тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение), применению подлежит штраф в размере трех тысячной (0,3%) от реализации ОАО «Мариэнергосбыт» электрической энергии, что составляет 13 076 958 рублей.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Антимонопольный орган, применяя Методические рекомендации по определению размера оборотного штрафа, учел обстоятельства и характер совершённого правонарушения, а также смягчающие обстоятельства. Обстоятельства, отягчающие ответственность, отсутствуют.

При назначении административного наказания антимонопольный орган учитывает также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, на основании документов, имеющихся в материалах дела.

Все вышеуказанные обстоятельства должны учитываться в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

При рассмотрении материалов административного дела № 03-22/106 от ОАО «Мариэнергосбыт» поступило ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения от 09.11.2010.

Рассмотрев указанное ходатайство, руководитель Марийского УФАС России считает его не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ОАО «Мариэнергосбыт» по направлению письма ООО «Велмас-К» от 02.02.2010 № 370, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки ООО «Велмас-К» от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» при наличии действующего договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 20480 и отсутствии законных оснований для введения ограничения режима потребления электрической энергии, являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства. Допущенное ОАО «Мариэнергосбыт» нарушение статьи 14.31 КоАП РФ создало

угрозу ущемления интересов ООО «Велмас-К».

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что действия Общества образуют состав административного правонарушения не формально, а имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Санкция статьи 14.31 КоАП РФ для юридических лиц предусматривает наказание в виде штрафа от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере **от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Следовательно, наказание с учетом всех обстоятельств дела должно быть в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо ОАО «Мариэнергосбыт» штраф в размере **13 076 958 (тринадцать миллионов семьдесят шесть тысяч девятьсот пятьдесят восемь) рублей.**

Руководитель