

Исх. ПК-05/2757 от 01.03.2016

На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 31.12.2015г. 02/853-пр проведена внеплановая выездная проверка в ООО «Тэмле+» (420087, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Родины, д.7, оф.2) (далее – ООО «Тэмле+»).

Проверка начата 19 января 2016 года, окончена 18 февраля 2016 года.

Акт составлен заместителем начальника отдела антимонопольного контроля <...>

При проведении проверки присутствовал директор <...>.

Предметом настоящей проверки является проверка соблюдения требований статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Целью и задачей настоящей проверки является установление в действиях (бездействии) ООО «Тэмле+» наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Период, за который проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства: 2016 год.

Срок проведения проверки: с 19.01.2016г. по 18.02.2016г. включительно.

ООО «Тэмле+» зарегистрировано по адресу: 420087, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Родины, д.7, оф.2.

В ходе проведения внеплановой проверки инспекцией были проведены мероприятия, предусмотренные статьями 25.1, 25.2, 25.3 и 25.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам которых Инспекцией

Установлено:

В ходе проведения внеплановой проверки членами инспекции по месту регистрации ООО «Тэмле+» (420087, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Родины, д.7, оф.2) осуществлена внеплановая выездная проверка, в ходе которой было установлено, что Общество по вышеуказанному адресу не осуществляет хозяйственную деятельность.

В дальнейшем было установлено, что ООО «Тэмле+» осуществляет деятельность в с.Высокая гора по адресу: ул.Советская, дом.1.

Руководствуясь пунктом 3.40. Регламента проведения проверок, членами инспекции 11 февраля 2016 года по месту фактического осуществления деятельности ООО «Тэмле+» осуществлена внеплановая выездная проверка.

В ходе проведения внеплановой проверки инспекцией были проведены мероприятия, предусмотренные статьями 25.1, 25.2, 25.3 и 25.4 Федерального

закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в частности изучена информация о ценах закупки и реализации рыбной продукции, о порядке участия Общества в торгах, договоры поставки и дополнительные соглашения к ним, а также получены устные пояснения о порядке взаимодействия с торговыми сетями, осуществляющими деятельность в границах Республики Татарстан.

Анализ информации за 2014 год о выплатах, произведенных в адрес торговых сетей показал, что ООО «Тэмлет+» в 2014 году было выплачено 38 949 018,92 (тридцать восемь миллионов девятьсот сорок девять тысяч восемнадцать рублей 92 копейки), что вдвое больше чем чистая прибыль Общества – Таблица №3.

В рамках проверки проанализированы (выборочно) заключенные ООО «Тэмлет+» договоры поставки, а также договоры возмездного оказания услуг.

По результатам изучения вышеуказанных договоров членами Инспекции установлено следующее.

В соответствии с Таблицей 1, представленной ООО «Тэмлет+», в 2015 году Обществом было выплачено в адрес ООО «Оптовик» выплат на общую сумму 19 898 041,83 рублей – Таблица №4.

Из представленной выше таблицы наглядно видно, что более 40% выплат приходится на услуги по размещению продукции в бонетах.

Услуги по размещению продукции в бонетах оказываются ООО «Оптовик» на основании договоров оказания услуг: договор от 01.10.2015г. №МО/15-2538, договор от 01.01.2015г. №МО/15-10, договор от 01.01.2015г. №МО/15-11, договор от 01.01.2015г. №МО/15-2079, договор от 01.01.2015г. №МО/15-2044.

При этом, необходимо отметить, что вышеперечисленные договоры оказания услуг и договор поставки от 01.01.2015г. FO/15-9 заключены в один день, что позволяет членам Инспекции прийти к выводу о взаимосвязи договоров оказания услуг и договора поставки.

Исходя из определения маркетинговых услуг (маркетинговые услуги - услуги, связанные с исследованием, анализом, планированием и прогнозированием в сфере производства и обращения товаров (работ, услуг) в целях определения мер по созданию необходимых экономических условий производства и обращения товаров (работ, услуг), включая характеристику товаров (работ, услуг), выработку ценовой стратегии и стратегии рекламы), в предоставлении которых прежде всего должен быть заинтересован поставщик, так как именно у поставщика существует необходимость продвигать свой товар в торговой сети с целью его реализации в кратчайший срок, что особенно актуально в случае, если товар является скоропортящимся продуктом, но в данном случае можно проследить, что именно торговая сеть выступает инициатором предоставления услуг при продвижении товаров.

Однако, необходимо отметить, что бонеты – это разновидность холодильного оборудования, которое представляет собой низкотемпературную (от -18 до -25) или среднетемпературную (от -1 до +5) морозильную витрину.

В зависимости от используемого конструкционного решения выделяют открытые модели, застекленные и бонеты-лари. Открытые бонеты чаще всего размещают в

центре торгового зала, поскольку они лучше других привлекают внимание покупателей. Основное отличие островной бонеты от обычной витрины заключается в том, что она предназначена для самообслуживания клиентов, а не стоящего за прилавком продавца.

Застекленные бонеты ставят под внутренними стенами торгового зала, их можно собирать в ряды и другие удобные конфигурации. Обычно в них хранят дорогостоящую продукцию, которая извлекается продавцом и передается покупателю. Бонеты-лари закрытого типа оснащены сверху раздвижной стеклянной крышкой и способны вмещать большие объемы товара, как правило – полуфабрикаты, расфасованные продукты или мороженое.

Таким образом, по мнению членов Инспекции использование бонет в торговых залах необходимо именно торговой сети (в рассматриваемом случае ООО «Оптовик») с целью демонстрации, хранения охлажденных или замороженных продуктов, таких как мясо, рыба, полуфабрикаты, мороженое.

По результатам анализа вышеуказанных договоров оказания услуг установлено следующее.

Сумма денежных средств Заказчика (в рассматриваемом случае ООО «Тэмле+»), на которые он обязан выкупить услуги Исполнителя (ООО «Оптовик») определена в пункте 3.1. договора.

При этом, в соответствии с пунктом 4.1 в случае не использования или неполного использования Маркетингового бюджета Заказчиком, Исполнитель вправе потребовать, а заказчик обязан при поступлении такого требования в десятидневный срок выплатить Исполнителю штраф в размере 100% от сумм неиспользованного Маркетингового бюджета.

Таким образом, по инициативе ООО «Оптовик» создано неравное положение ООО «Тэмле+» по сравнению с положением ООО «Оптовик», так как пунктом 4.1 договоров оказания услуг предусмотрено право торговой сети потребовать выплаты всего Маркетингового бюджета, а у ООО «Тэмле+» предусмотрена обязанность в любом случае по требованию ООО «Оптовик» выплатить всю сумму Маркетингового бюджета.

При этом, необходимо отметить, что по результатам анализа дополнительных соглашений к договорам оказания услуг установлено, что данные суммы являются существенными. В частности, ООО «Тэмле+» по договорам от 01.10.2015 №МО/15-2538, от 01.01.2015 №МО/15-11, Договор от 01.01.2015 №МО/15-10 не использован маркетинговый бюджет на сумму - 1 209 908,00 рублей (один миллион двести девять тысяч девятьсот восемь рублей 00 коп.) – Таблица №5.

Таким образом, Инспекция приходит к выводу, что требование об оплате услуг по факту является условием о внесении платы за право поставок в функционирующие торговые объекты ООО «Оптовик».

Учитывая вышеизложенное, Инспекция приходит к выводу, что в действиях ООО «Оптовик» имеют признаки нарушения пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

2. ООО «Бахетле-1» (договор поставки от 01.04.2010г. №45).

В соответствии с пунктом 7.10 договора в случае истечения срока действия сертификата Покупатель вправе вернуть, а поставщик обязан принять и в течение 48 часов с момента истечения срока действия сертификата вывезти товар от покупателя. По истечении срока действия сертификата всю ответственность перед компетентными органами несет поставщик.

При этом, согласно пункту 7.13 если поставщик не вывозит товар в случаях и сроки установленные настоящим договором, Покупатель вправе начислить Поставщику штраф из расчета 5% от стоимости товара, который подлежит вывозу Поставщиком за каждый день нарушения срока вывоза.

По мнению Инспекции, включение данного условия в договор поставки противоречит требованиям действующего законодательства, поскольку обязательная сертификация продовольственных товаров отменена, а товар, сроки годности которого не истекли, может быть реализован торговой сетью. Если речь идет о добровольной сертификации, то торговая сеть, заключая договора на поставку товара и принимая товар должна владеть информацией о сроках действия сертификатов на поставляемую поставщиком продукцию.

Учитывая, что право собственности на товар после подписания товарных накладных и иных документов переходит к торговой сети, ООО «Бахетле-1» фактически по собственной инициативе необоснованно возлагает на поставщика предпринимательские риски, то есть по инициативе ООО «Бахетле-1» создано неравное положение поставщика по сравнению с положением самой торговой сети, так как пункта 7.10 типового договора поставки предусмотрено право торговой сети возвращать товар в течение 48 часов с момента истечения срока действия сертификата и обязанность Поставщика вывезти товар.

Таким образом, анализ условий договора поставки, заключенного между ООО «Бахетле-1» и ООО «Тэмле+» позволяет прийти к выводу о наличии в действиях ООО «Бахетле-1» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в создании торговой сетью дискриминационных, невыгодных условий, в части возложения предпринимательского риска после перехода прав собственности на продовольственные товары к Покупателю, что противоречит нормам ГК РФ, не отвечает экономическим интересам поставщика.

Условия пунктов 7.10 и 7.13 договора поставки приводят к дополнительным затратам, убыткам ООО «Тэмле+» в виде дополнительных необоснованных транспортных расходов, расходов на хранение, утилизацию возвращенного товара надлежащего качества, который, в дальнейшую продажу может не поступить в силу истекающего срока годности.

Для примера, согласно информации, представленной за 4 квартал 2015 года Обществом было возвращено ООО «Бахетле-1» товара на общую сумму 103 514,05 рублей. Возврат осуществляется посредством обратной перепродажи по фактическим ценам поставки (т.е. без уценки).

Более того, в 4 квартале 2014 года Обществом было выплачено в адрес ООО

«Бахетле-1» выплат на общую сумму – 1 754 129,00 рублей (вознаграждения, за размещение информации, за выкладку продукции).

Таким образом, ООО «Тэмле+» с учетом возврата поставленной продукции понесло расходы в размере – 1 857 643,25 рублей.

### *3. ООО ТД «Агат» (договор поставки от 27.02.2015г. №1819).*

Дополнительным соглашением от 27.02.2015г. №1 к договору поставки от 27.02.2015г. о предоставлении премии закреплен порядок оплаты вознаграждения за приобретение определенного количества товара.

В соответствии с пунктом 2.4 дополнительного соглашения вознаграждение составляет 5% от стоимости поставленного товара в отчетном периоде (по достижении 1000,00 рублей), что соответствует требованиям части 4 статьи 9 Закона о торговле.

Согласно пункту 3.1 дополнительное соглашение вступает в силу 01 апреля 2015 года и действует до 31 марта 2016 года.

При этом, между ООО «Тэмле+» и ООО ТД «Агат» заключено соглашение о годовых условиях поставки на аналогичный период, т.е. на период с 01 апреля 2015 года по 31 марта 2016 года (далее – Годовые условия поставки).

Вышеуказанные Годовые условия поставки содержат условие о выплате вознаграждения, порядке изменения цены поставки, проведения акций, а также порядке оплаты услуг, оказываемых ООО ТД «Агат».

В частности, в соответствии с пунктом 9 Годовых условий годовой бюджет на услуги составляет – 228 000,00 рублей:

В силу части 11 статьи 9 Закона о торговле услуги по рекламированию продовольственных товаров, маркетингу и подобные услуги, направленные на продвижение продовольственных товаров, могут оказываться хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, на основании договоров возмездного оказания соответствующих услуг.

В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона о торговле включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, а также заключение договора поставки продовольственных товаров путем понуждения к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, не допускается.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается навязывать контрагенту условия, в том числе: о внесении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных

товаров, платы за право поставок таких товаров хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, в функционирующие или открываемые торговые объекты (подпункт «г»).

Таким образом, члены Инспекции приходят к выводу, что составление обязательного (годового) маркетингового бюджета и включение его в Годовые условия поставки является результатом навязывания ООО ТД «Агат» условий договора поставки.

Ежемесячная оплата услуг ведет к уменьшению стоимости цены договора поставки, что свидетельствует о предоставлении поставщиком дополнительного вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность.

Заключение:

1) В результате проверки членами инспекции в действиях ООО «Тэмле+» признаки нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не выявлены.

2) По результатам внеплановой проверки по соблюдению антимонопольного законодательства в действиях ООО «Оптовик», ООО «Бахетле-1», ООО ТД «Агат» выявлены признаки нарушения пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».