

## РЕШЕНИЕ

11.03.2012

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя-начальника отдела государственных закупок и земельных отношений;

членов комиссии:

Ураевой Л.Р. заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А. главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Саналовой О.В. специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителя заказчика — ФГБУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России Радзивила Г.С., (доверенность № 79 от 23.11.2011), в отсутствие представителя заявителя — ООО «Ювент Компани» уведомленного должным образом (Исх. КВ/1043 от 06.03.2012), рассмотрев дело № 03-10/22-12 возбужденное по жалобе ООО «Ювент Компани» на действия заказчика, при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка расходного материала для проведения бикарбонатных гемодиализов» (Извещение № 0365100009212000143),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России обратилось ООО «Ювент Компани» (далее — заявитель) с жалобой поданной в срок и соответствующей ст.58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон 94-ФЗ), которая была направлена в Томское УФАС России по территориальной принадлежности (вх. № 1007 от 06.03.2012). Жалоба подана на действия заказчика ФГБУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России, при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка расходного материала для проведения бикарбонатных гемодиализов», (далее — аукцион), нарушающие по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В жалобе указано, что в разделе «Сведения о товаре» документации об аукционе, указаны характеристики Диализатора капиллярного с площадью поверхности мембраны 1,6-1,8 м<sup>2</sup> указаны таким образом, что ограничивают возможности участия производителей данных медицинских изделий в аукционе, а именно в пункте 3.1 четвертой позиции для диализатора капиллярного с площадью мембраны 1,6-1,8 указан класс потенциального риска 2б. В обоснование своего

утверждения заявитель жалобы приводит письмо ФАС России № АК/14239 от 18.04.2011 и Приложение к нему «Разъяснения для использования территориальными органами ФАС России при определении товарных границ рынка медицинского оборудования и рынка расходных материалов для гемодиализа» в котором указано:

1. «Все изделия медицинского назначения 2б и 3 класса (гемодиализное оборудование относится к указанным классам) регистрируются на основании актов технических испытаний, оценки безопасности и медицинских испытаний, подтверждающих приемлемость показателей качества, эффективности и безопасности изделия».

2. «Наличие регистрационного удостоверения, выданного Росздравнадзором, допускает изделие медицинского назначения к обращению и применению на территории Российской Федерации, подтверждая его эффективность и безопасность».

Таким образом, указание заказчиком конкретного показателя класса потенциального риска для изделий, являющихся взаимозаменяемыми и имеющими регистрационные удостоверения Росздравнадзора, а следовательно допущенными к обращению на территории Российской Федерации, дает ему возможность исключить часть производителей диализаторов из участия в данном аукционе.

На основании изложенного, Заявитель жалобы просит рассмотреть жалобу по существу и обязать заказчика устранить допущенные нарушения.

В заседании Комиссии Томского УФАС России представитель заказчика представил письменный отзыв на жалобу, а также устно пояснил, что требования в документации об аукционе были установлены в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона 94-ФЗ. Согласно п.4.1 ГОСТ Р 51609-2000 все медицинские изделия подразделяют в зависимости от степени потенциального риска их применения в медицинских целях на четыре класса, имеющие обозначения 1, 2а, 2б и 3. Гемодиализное оборудование относится к классам 2б и 3. Согласно п.1.6 Административного регламента по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития № 375 от 30.10.2006, класс 2б потенциального риска относится к изделиям медицинского назначения с повышенной степенью риска, а класс 3 потенциального риска относится к изделиям медицинского назначения с высокой степенью риска. Таким образом, класс 2б потенциального риска свидетельствует о меньшей степени риска причинения вреда здоровью пациентов при осуществлении лечебного процесса по сравнению с изделиями класса потенциального риска 3, чем и руководствовался заказчик при установлении требований в документации об аукционе.

На основании изложенного, представитель заказчика считает, что требование, установленное заказчиком к товару — «диализатор капиллярный с площадью поверхности мембраны 1,6-1,8 м<sup>2</sup>» с классом потенциального риска 2б, правомерно и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, изучив материалы аукциона, доводы изложенные в жалобе, заслушав представителя заказчика, проведя внеплановую

проверку данного размещения заказа на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ установила:

28.02.2012 на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора бюджетного учреждения на «Поставку расходного материала для проведения бикарбонатных гемодиализов» (Извещение № 0365100009212000143), с начальной (максимальной) ценой контракта 1 467 255,84 рублей.

Государственный заказчик — Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 81» ФМБА России.

Место проведения аукциона — сеть Интернет на электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

В соответствии с п.1) ч.4 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссия Томского УФАС России, изучив документацию об аукционе установила, что в разделе «Сведения о товаре: Технические и функциональные характеристики товара, сведения о качестве, безопасности, размере, упаковке, конкретные показатели товара, применяемые для определения эквивалентности предлагаемого товара» в позиции 4 «Диализатор капиллярный с площадью поверхности мембраны 1,6-1,8 м<sup>2</sup>» в п.3.1 указано требование к безопасности «Класс потенциального риска 2б».

Регистрация изделий медицинского назначения осуществляется Росздравнадзором на основании требований Административного регламента по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития № 735 от 30.10.2006. В соответствии с п.1.6 Административного регламента по регистрации изделий медицинского назначения, класс 2б потенциального риска относится к изделиям медицинского назначения с повышенной степенью риска, класс 3 относится к изделиям медицинского назначения с высокой степенью риска.

Учитывая вышеизложенное Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что заказчик в целях качественного оказания медицинской помощи и уменьшения степени риска причинения вреда здоровью пациентов клиники, правомерно установил требования к безопасности товара - «Диализатор капиллярный с площадью поверхности мембраны 1,6-1,8 м<sup>2</sup>» с классом потенциального риска 2б.

Кроме того, Комиссия Томского УФАС России приняла к сведению информацию, представленную представителем заказчика о том, что требованиям аукционной документации соответствует целый ряд диализаторов, выпускаемых различными производителями, такие как Gambro (диализаторы серий Nephral ST Evodial), Bellco

S.r.l (диализатор Phylther HF 17G) и др.

Таким образом, указанные к поставке товары с установленными к ним требованиями к безопасности, предназначенные для обеспечения потребности заказчика, не влекут за собой ограничения количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь п.1) ч.4 ст.41.6, ч.5, ст.17, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Приказом Минздравсоцразвития № 735 от 30.10.2006, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ювент Компани» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка расходного материала для проведения бикарбонатных гемодиализов», необоснованной.

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Звонилов С.А.

Саналова О.В.

Отягчающих обстоятельств по делу № 03-09/387-11 не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/387-11 об административном правонарушении в ходе рассмотрения дела не установлены.

Сроки давности привлечения к административной ответственности в соответствии

с положениями ст. 4.5 КоАП РФ не истекли.

В ходе рассмотрения дела установлено, что совершенное О административное правонарушение не является малозначительным в силу следующего:

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, образует сам факт допуска к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа, заявка на участие в открытом конкурсе которого не соответствовала требованиям конкурсной документации, а отсутствие реального ущерба и негативных последствий в этом случае не имеет значение для наступления ответственности за данное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным, а не реальным. Согласно п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как устранение последствий правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения О от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

Согласно извещения о проведении открытого конкурса (Извещение № 0365300006611000066) от 09.09.2011 начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 006 (Двадцать одну тысячу шесть) рублей 55 копеек. Исчисляемая сумма административного штрафа равна 1 проценту от начальной максимальной цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ, ч.2 ст.7.30, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить члену конкурсной комиссии администрации Каргасокского района административное наказание, в соответствии с ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, то есть в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пяти тысяч) рублей.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. Алиев

С правами и обязанностями, установленными статьей 51 Конституции РФ, статьей 25.1 КоАП РФ, ознакомлен: \_\_\_\_\_

(подпись должностного лица или его полномочного представителя)

## **Постановление**

**получил:** \_\_\_\_\_

Должностное лицо

или его полномочный представитель \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ дата

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со ст.ст.30.1 — 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.