

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21360/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от МГИМО МИД России,

в отсутствии представителей от ООО «Чайка», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.12.2021 № ЕО/73502/21,

рассмотрев жалобу ООО «Чайка» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО МГИМО МИД России (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право оказания услуг по сервисному обслуживанию студентов, проживающих в общежитиях МГИМО (реестровый №32110814239, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о

том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 12.11.2021.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения документации Заказчика.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с критерием оценки заявок участников, а именно требование для подтверждения релевантного опыта наличие у участника закупки действующего Свидетельства о присвоении гостинице категории и (или) действующего Свидетельства о присвоении категории гостинице или иному средству размещения (далее — Сертификат).

В своей жалобе Заявитель отмечает, что предметом конкурса является оказание услуг по сервисному обслуживанию, для осуществления данной деятельности наличие указанного сертификата не требуется. Заявитель в своей жалобе пояснил, что обычно опыт оказания услуг подтверждается договорами/контрактами с аналогичным предметом, здесь же Заказчик просит предоставить исключительно сертификат, которым могут обладать ограниченное число лиц и иных возможностей подтвердить опыт оказания услуг, как конкурентное преимущество, Заказчик не предоставляет.

Кроме того Заявитель в своей жалобе указывает, что само по себе наличие сертификата также не может однозначно свидетельствовать об опыте, поскольку данный сертификат может выдаваться и в самом начале деятельности.

Таким образом, указанные положения приводят к ограничению конкуренции, в виду того что они не связаны с предметом закупки, и существенно сужают круг потенциальных участников, поскольку значимость критерия «квалификация участников закупки» в общей удельном весе заявки составляет- 80%, и не набор баллов по любому из его подкритериев вызывает необходимость существенно снижать цену.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской

Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с подкритерием 3 пункта 2.9.2. Конкурсной документации для подтверждения релевантного опыта, отраженного в пп.3.1. – 3.8. Технического задания, предлагалось наличие у участника закупки действующего Свидетельства о присвоении гостинице категории и (или) действующего Свидетельства о присвоении категории гостинице или иному средству размещения. Сведения о данном Свидетельстве должны содержаться в реестре Федерального агентства по туризму по адресу: <http://классификация-туризм.рф>

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что наличие данного подкритерия обусловлено тем, что в настоящее время в МГИМО МИД России реализуется современная система управления общежитиями, которая подразумевает сервисное обслуживание студентов профессиональным отельным оператором. Все пункты технического задания (ночные администраторы, дневные администраторы, предоставление постельного белья, стирка и химчистка, управление цифровой отельной системой, внедрение отельных экологических стандартов и др.) находятся в плоскости отельного (гостиничного) менеджмента. Их исполнение предполагает наличие профильных компетенций и опыта, оно должно соответствовать высокому качеству отельного (гостиничного) уровня. Единственным в России средством подтверждения надлежащего опыта отельного (гостиничного) менеджмента у исполнителя является наличие вышеуказанного (-ых) Свидетельств, поэтому данный подкритерий является единственным прозрачным подкритерием, гарантирующим заказчику наличие реальных компетенций у исполнителя.

При этом Комиссия принимает во внимание, что указанный критерий оценки и сопоставления заявок не установлен, как критерий допуска.

Согласно пункту 4 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование Заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлена объективно. Само по себе предъявление заказчиком оценочных критериев не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

Сформулированный Заказчиком критерий соответствует принципам не ограничения конкуренции, так как требуемыми сертификатами обладают множество отдельных или гостиничных операторов, таким образом, данное требование не влечет ограничение конкуренции.

Кроме того, отсутствие сведений и документов, подтверждающих соответствие определенным критериям оценки, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Документации о закупке, и, следовательно, участник, который не предоставил указанные сведения, не подлежит отклонению. Предоставленные участником Закупки сведения являются лишь одними из подкритериев и не препятствуют обеспечению равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, а также не ограничивают конкуренцию по отношению к участникам Закупки.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Чайка» (ИНН: 2464114918, ОГРН: 1072464006120) на действия МГИМО МИД России (ИНН: 7729134728, ОГРН: 1037739194217) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.12.2021 № ЕО/73502/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.