

16 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Запсибгипроводхоз» на действия ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике при проведении двухэтапного конкурса № 0351100012614000012 на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Реконструкция Карапузского магистрального канала, Убинский район, Новосибирская область»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Запсибгипроводхоз» с жалобой на действия ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике при проведении двухэтапного конкурса № 0351100012614000012 на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Реконструкция Карапузского магистрального канала, Убинский район, Новосибирская область», начальная (максимальная) цена контракта 11400000 рублей.

ООО «Запсибгипроводхоз» обжалует нарушение порядка приема изменений в заявку на участие в конкурсе, нарушение порядка вскрытия заявок, порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, а также порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

ООО «Запсибгипроводхоз» обжалует то, что аудиозапись вскрытия конвертов с окончательными заявками заказчиком не велась.

Непосредственно перед вскрытием конвертов с окончательными заявками комиссией по осуществлению закупок ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» не объявлялась возможность подать, изменить или отозвать окончательную заявку на участие в двухэтапном конкурсе.

ООО «Запсибгипроводхоз» не подавало вторую окончательную заявку, были поданы изменения в окончательную заявку, однако, комиссией по осуществлению закупок ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» данные изменения рассмотрены как вторая заявка и обе заявки были отклонены.

По требованию представителя ООО «Запсибгипроводхоз» заказчиком не предоставлена расписка в получении изменений к окончательной заявке.

Журнал регистрации поступления окончательных заявок на участие в двухэтапном конкурсе заказчиком не велся.

В конкурсной документации указана дата рассмотрения и оценки окончательных заявок 27.06.2014г. Однако, заявки на участие в данном конкурсе рассмотрены и оценены в период с 27.06.2014г. по 02.07.2014г.

Протокол вскрытия конвертов с окончательными заявками от 27.06.2013г. размещен на официальном сайте с нарушением срока.

Весь ход заседания вскрытия конвертов с окончательными заявками не отражен в протоколе вскрытия конвертов с окончательными заявками.

В протоколе вскрытия конвертов с окончательными заявками от 27.06.2014г. указано, что изменения в заявку на 2л. содержали 10 договоров, что не соответствует действительности.

Заказчиком неправильно выбран метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

ООО «Запсибгипроводхоз» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «Запсибгипроводхоз» поступили возражения от ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» следующего содержания.

ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» не согласен с доводами жалобы ООО «Запсибгипроводхоз» по следующим основаниям.

Аудиозапись вскрытия конвертов с окончательными заявками на участие в двухэтапном конкурсе заказчиком велась, соответствующая запись направлена в адрес антимонопольного органа.

Непосредственно перед вскрытием конвертов с окончательными заявками комиссией по осуществлению закупок ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» объявлялась возможность подать, изменить или отозвать окончательную заявку на участие в двухэтапном конкурсе, что подтверждается аудиозаписью.

В конкурсной документации предусмотрен порядок внесения изменений в заявку на участие в конкурсе, согласно которому участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в конкурсе до истечения окончательного срока представления заявок, изменение должно быть подготовлено, запечатано и подано в порядке, установленном для заявок на участие в конкурсе. Конверты дополнительно маркируются словом "Изменение". Конверт №5 от 26.06.2014г. (подан в 15-35ч.) маркирован как «уточненная окончательная заявка». В данный конверт вложен документ с названием «Окончательная заявка на участие в двухэтапном конкурсе ...», в тексте данного документа не указано, что данный документ является изменениями в заявку. Таким образом, конверт №5 от 26.06.2014г. и вложенный в него документ не может быть рассмотрен как изменения

в заявку на участие в двухэтапном конкурсе.

Расписку о получении конверта №5 представитель ООО «Запсибгипроводхоз» не потребовал, соответственно расписка ему выдана не была.

Журнал регистрации поступления окончательных заявок на участие в двухэтапном конкурсе заказчиком велся.

Время рассмотрения и оценки заявок не превышает срок, установленный в ч.1 ст.53 ФЗ №44-ФЗ, согласно которой, срок рассмотрения и оценки заявок не должен превышать двадцать дней с даты вскрытия конвертов с заявками.

Протокол вскрытия конвертов с окончательными заявками от 27.06.2013г. размещен на официальном сайте 30.06.2014г., т.е. в соответствии с требованиями ч.7 ст.52 ФЗ №-44ФЗ.

Протокол вскрытия конвертов с окончательными заявками в части своего содержания соответствует требованиям ч.6 ст.52 ФЗ №-44ФЗ.

Заказчиком при составлении раздела V конкурсной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» использован метод, определенный в соответствии со ст.22 ФЗ № 44-ФЗ. Согласно п.12 данной статьи в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. Заказчик при подготовке к проведению конкурса установил невозможность применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, указанных в части 1 статьи 22 ФЗ 44-ФЗ, в том числе в связи с превышением начальной (максимальной) цены контракта, определяемой указанными в ч.1 ст.22 ФЗ 44-ФЗ методами, размера лимитов бюджетного финансирования, установленных в соответствии с Федеральной целевой программой «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2012-2020 годы (утверждена Постановлением Правительства РФ от 12.10.2013 г. № 922). В таких случаях НМКЦ должна определяться лимитом бюджетного финансирования, что обоснованно и правомерно применил Заказчик. При этом Заказчик выполнил обоснование НМКЦ по форме Приложения N 1 к Методическим рекомендациям по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, заполнив все необходимые графы данной формы. Довод ООО «Запсибгипроводхоз» о выборе заказчиком неправильно метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта не обоснован.

На основании вышеизложенного, ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» просит признать жалобу ООО «Запсибгипроводхоз» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседание Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика предоставили аудиозапись вскрытия конвертов с окончательными заявками на

участие в двухэтапном конкурсе. Таким образом, довод ООО «Запсибгипроводхоз» о том, что аудиозапись вскрытия конвертов с заявками заказчиком не велась признан необоснованным.

Довод ООО «Запсибгипроводхоз» о том, что непосредственно перед вскрытием конвертов с окончательными заявками комиссией по осуществлению закупок ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» не объявлялась возможность подать, изменить или отозвать окончательную заявку на участие в двухэтапном конкурсе признан необоснованным. Возможность подать, изменить или отозвать окончательную заявку на участие в двухэтапном конкурсе объявлялась непосредственно перед вскрытием конвертов с окончательными заявками, что подтверждается аудиозаписью вскрытия конвертов с окончательными заявками.

В конкурсной документации предусмотрен порядок внесения изменений в заявку на участие в конкурсе, согласно которому участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в конкурсе до истечения окончательного срока представления заявок, изменение должно быть подготовлено, запечатано и подано в порядке, установленном для заявок на участие в конкурсе. Конверты дополнительно маркируются словом "Изменение". Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив конверт №5 от 26.06.2014г. (подан в 15-35ч.) и вложенный в него документ, установила следующее. Конверт маркирован как «уточненная окончательная заявка». В данный конверт вложен документ с названием «Окончательная заявка на участие в двухэтапном конкурсе ...», в тексте данного документа не указано, что данный документ является изменениями в заявку. Таким образом, конверт №5 от 26.06.2014г. (подан в 15-35ч.) и вложенный в него документ не может быть рассмотрен как изменения в заявку на участие в двухэтапном конкурсе. Комиссия по осуществлению закупок ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» правильно рассмотрела данный конверт и вложенный в него документ как вторую окончательную заявку на участие в двухэтапном конкурсе.

На заседании комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы пояснили, что к конверту №5 было приложено сопроводительное письмо, в котором указано, что конверт №5 и вложенные в него документы являются изменениями в окончательную заявку, однако данное сопроводительное письмо не зарегистрировано и не рассмотрено совместно с конвертом и вложенным в него документом, данное сопроводительное письмо не было вложено в конверт №5. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что подателем жалобы нарушен порядок внесения изменений в заявку на участие в двухэтапном конкурсе, сопроводительное письмо не находилось в конверте, а, соответственно, не должно было быть зарегистрировано как изменения в заявку и рассмотрено совместно с данным конвертом.

Кроме того, конверт с окончательной заявкой, предоставленный ООО «Запсибгипроводхоз» в адрес Новосибирского УФАС России, маркирован как «с учетом изменений», однако, конверт с окончательной заявкой №5 от 26.06.2014г. (подан в 15-35ч.) маркирован как «уточненная окончательная заявка». Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО «Запсибгипроводхоз» Пыклик О.О. пояснила, что предоставленный в антимонопольный орган вместе с жалобой конверт не подавался заказчику, предоставлен в антимонопольный орган ошибочно. Таким

образом, в адрес Новосибирского УФАС России ООО «Запсибгипроводхоз» предоставлена недостоверная информация.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика – ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» - Давыденко Ю.С., принимавшая вторую окончательную заявку ООО «Запсибгипроводхоз» (конверт №5), пояснила, что расписку в получении конверта №5 представитель ООО «Запсибгипроводхоз» не потребовал, соответственно, расписка ему выдана не была. Довод ООО «Запсибгипроводхоз» о непредставлении заказчиком по требованию представителя участника закупки расписки в получении конверта №5 является голословным, на момент рассмотрения данной жалобы представители подателя жалобы не предоставили никаких доказательств. Таким образом, данный довод не может быть признан обоснованным.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что журнал регистрации поступления окончательных заявок на участие в двухэтапном конкурсе заказчиком велся, размещен на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в приложении №1 к протоколу вскрытия конвертов с окончательными заявками на участие в двухэтапном конкурсе от 27.06.2014г. Данный довод ООО «Запсибгипроводхоз» не обоснован.

Протокол вскрытия конвертов с окончательными заявками от 27.06.2013г. размещен на официальном сайте 30.06.2014г., т.е. в соответствии с требованиями ч.7 ст.52 ФЗ №-44ФЗ, согласно которой протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе ведется конкурсной комиссией, подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии непосредственно после вскрытия таких конвертов и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания этого протокола, размещается в единой информационной системе. Данный довод ООО «Запсибгипроводхоз» не обоснован.

Довод ООО «Запсибгипроводхоз» том, что весь ход заседания вскрытия конвертов с окончательными заявками не отражен в протоколе вскрытия конвертов с окончательными заявками не обоснован, т.к. данный протокол содержит сведения, предусмотренные ч.6 ст.52 ФЗ №-44ФЗ.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в протоколе вскрытия конвертов с окончательными заявками от 27.06.2014г. для того, чтобы отразить значение по критерию оценки заявок - квалификация участников закупки – опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, в отношении заявки под №5 указаны 10 договоров. Данные договоры были приложены в первой заявке ООО «Запсибгипроводхоз» на участие в конкурсе. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» нарушений законодательства о контрактной системе. Данный довод ООО «Запсибгипроводхоз» признан необоснованным.

Заказчиком при составлении раздела V конкурсной документации «Обоснование

начальной (максимальной) цены контракта» использован метод, определенный в соответствии со ст.22 ФЗ № 44-ФЗ. Согласно п.12 данной статьи в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. Заказчик при подготовке к проведению конкурса установил невозможность применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, указанных в части 1 статьи 22 ФЗ 44-ФЗ, в том числе в связи с превышением начальной (максимальной) цены контракта, определяемой указанными в ч.1 ст.22 ФЗ 44-ФЗ методами, размера лимитов бюджетного финансирования, установленных в соответствии с Федеральной целевой программой «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2012-2020 годы (утверждена Постановлением Правительства РФ от 12.10.2013 г. № 922). В таких случаях НМКЦ должна определяться лимитом бюджетного финансирования, что обоснованно и правомерно применил Заказчик. При этом Заказчик выполнил обоснование НМКЦ по форме Приложения N 1 к Методическим рекомендациям по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, заполнив все необходимые графы данной формы. Довод ООО «Запсибгипроводхоз» о выборе заказчиком неправильно метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта не обоснован.

В конкурсной документации указана дата рассмотрения и оценки окончательных заявок 27.06.2014г. Однако, заявки на участие в данном конкурсе рассмотрены и оценены в период с 27.06.2014г. по 02.07.2014г. Таким образом, в конкурсной документации указана только дата начала рассмотрения и оценки заявок. Данный довод ООО «Запсибгипроводхоз» обоснован. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не привело к ущемлению прав и законных интересов участников данной закупки, т.к. время рассмотрения и оценки заявок не превышает срок, установленный в ч.1 ст.53 ФЗ №44-ФЗ, согласно которой, срок рассмотрения и оценки заявок не должен превышать двадцать дней с даты вскрытия конвертов с заявками.

Принимая во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, руководствуясь Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз».

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Запсибгипроводхоз» на действия ФГБУ «Управление «Новосибирскмелиоводхоз» и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике при проведении двухэтапного конкурса № 0351100012614000012 на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Реконструкция Карапузского магистрального канала, Убинский район, Новосибирская область», необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.