

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 058/04/14.31-6/2022

об административном правонарушении

26 января 2022 года
г.Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.31-6/2022, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г.Пенза, ул.Ульяновская, д.56^А, литер И, оф.4, далее – ООО «Меркурий-авто-6») по факту нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, установленного решением Пензенского УФАС России по делу № 058/01/10-50/2021 от 21.07.2021 г., ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Меркурий-авто-6» – <...> по доверенности от 25.01.2022 г.

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение поступил протокол № 058/04/14.31-6/2022 от 12.01.2022 г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <...> в отношении ООО «Меркурий-авто-6», материалы административного дела № 058/04/14.31-6/2022 и материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021.

Из протокола об административном правонарушении следует, что

решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела № 058/01/10-50/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 21.07.2021 г. действия ООО «Меркурий-авто-6» в составе группы лиц с Обществом с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер Л, пом.1, далее – ООО ТК «Дилижанс»), Обществом с ограниченной ответственностью «Автокомбинат» (ИНН 5836619152, г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер Л, пом.5, далее – ООО «Автокомбинат»), Обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, г.Пенза, ул.Антонова,3, оф.201, далее – ООО «Меркурий») и Обществом с ограниченной ответственностью «Компания дилижанс» (ИНН 5836311985, г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер Л, пом.1, далее – ООО «Компания дилижанс»), выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, признаны злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 12.01.2022 г. (исх. № 31-2) дело было назначено к рассмотрению на 15 часов 15 минут 26 января 2022 года.

Ранее, 26.10.2021 г., в связи с направлением уведомления о составлении протокола, в Пензенское УФАС России от ООО «Меркурий-авто-6» поступило объяснение, в котором указывается на несогласие с привлечением к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ по причине обжалования решения антимонопольного органа, послужившего основанием для возбуждения настоящего дела.

26.01.2022 г. от ООО «Меркурий-авто-6» поступило ходатайство о снижении административного штрафа, а также документы по запросу антимонопольного органа.

26.01.2022 г. при рассмотрении дела № 058/04/14.31-6/2022 защитник ООО «Меркурий-авто-6» ознакомлена с правами, предусмотренными Конституцией РФ и КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитник ООО «Меркурий-авто-6» поддержала заявленное письменное ходатайство о снижении размера административного штрафа от 26.01.2022 г. <...> указала на убытки Общества в 2020 и 2021 году. Кроме того, просила учесть, что ООО «Меркурий-авто-6» относится к категории субъекта малого и среднего предпринимательства, а в условиях распространения коронавирусной инфекции основной вид деятельности Общества – перевозка пассажиров, является наиболее пострадавшей отраслью.

Также <...> указала на несогласие с вменённым правонарушением. При назначении наказания просила учесть в качестве смягчающего обстоятельства то, что вменяемое правонарушение совершено ООО «Меркурий-авто-6» впервые.

В подтверждение изложенной позиции защитник ООО «Меркурий-авто-6» заявила ходатайство о приобщении к материалам административного дела отчёт о финансовых результатах и бухгалтерский баланс Общества за 2020 и 2021 годы, а также выписку из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Рассмотрев указанное ходатайство, принимаю решение его удовлетворить, приобщить к материалам дела об административном правонарушении отчёт о финансовых результатах и бухгалтерский баланс Общества за 2020, бухгалтерскую отчётность за 2021 год и выписку из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении ООО «Меркурий-авто-6» от 25.01.2022 г.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021, приняв во внимание объяснения ООО «Меркурий-авто-6», прихожу к следующим выводам.

Факт совершения ООО «Меркурий-авто-6» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

В Пензенское УФАС России поступили обращения из Управления транспорта и связи города Пензы и Регионального исполкома Общероссийского Народного Фронта в Пензенской области, а также сведения из средств массовой информации в отношении ООО «Компания дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» (далее – Перевозчики) по вопросу повышения с 14 ноября 2020 года стоимости проезда в автобусах малой вместимости по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

В ходе рассмотрения дела № 058/01/10-50/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

Пунктом 1 статьи 790 Гражданского кодекса РФ установлено, что за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 14, части 1 статьи 17 Федерального закона от 13.07.2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закона № 220-ФЗ) в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы устанавливают муниципальные и межмуниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым и нерегулируемым тарифам.

Согласно пункту 18 части 1 статьи 3 Закона № 220-ФЗ регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Перевозки по нерегулируемым тарифам осуществляются на основании выданного свидетельства (пункт 2 статьи 17 Закона № 220-ФЗ).

Частью 1 статьи 19 Закона № 220-ФЗ установлено, что свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному (межмуниципальному, смежному) маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления, установившими данные маршруты.

Согласно пункту 1 статьи 11 Закона № 220-ФЗ муниципальные маршруты регулярных перевозок в границах одного городского поселения устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченным органом местного самоуправления соответствующего поселения.

Приказом Управления транспорта и связи г.Пензы от 28.12.2015 г. № 96 утверждён Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок города Пензы (далее – Реестр).

Управлением транспорта и связи г.Пензы выданы следующие свидетельства на право осуществления регулярных пассажирских перевозок и карты соответствующих маршрутов:

- ООО «Меркурий» (ИНН 5834013172, г.Пенза, ул.Антонова,3, оф.201) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок: № 58 000053 по маршруту № 4 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000055 по маршруту № 5 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000051 по маршруту № 13 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000054 по маршруту № 18 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000052 по маршруту № 31 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000050 по маршруту № 33 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000045 по маршруту № 34 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000090 по маршруту № 81 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.) – отменён 28.12.2020 г., № 58 000041 по маршруту № 89 (со сроком действия с 09.04.2019 г. до 09.04.2024 г.) – действие свидетельства прекращено с 16.02.2021 г. на основании решения Арбитражного суда Пензенской области по делу № А49-15208/2019 от 18.12.2020 г.;

- ООО «Компания дилижанс» (ИНН 5836311985, г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер А, пом.1) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок: № 58 000062 по маршруту № 1 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000079 по маршруту № 1т (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000063 по

маршруту № 2а (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000064 по маршруту № 5к (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000080 по маршруту № 8 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000065 по маршруту № 9 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.) – отменён 28.12.2020 г., № 58 000081 по маршруту № 9к (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000066 по маршруту № 9м (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000067 по маршруту № 10 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000068 по маршруту № 10а (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000085 по маршруту № 16 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000069 по маршруту № 20 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000082 по маршруту № 21 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000070 по маршруту № 27 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000071 по маршруту № 29 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000046 по маршруту № 41 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000072 по маршруту № 43 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000048 по маршруту № 49 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000073 по маршруту № 55 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000083 по маршруту № 59 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000086 по маршруту № 63 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000074 по маршруту № 68 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000075 по маршруту № 77 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000076 по маршруту № 85 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.), № 58 000077 по маршруту № 93 (со сроком действия с 09.05.2019 г. по 09.05.2024 г.);

- ООО Транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер Л, пом.1) свидетельство № 58 000047 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 73 (со сроком действия с 09.04.2019 г. до 07.07.2023 г.),

- ООО «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г.Пенза, ул.Ульяновская, д.56^А, литер И, оф.4) свидетельство № 58 000034 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 30 (со сроком действия с 03.12.2018 г. по 03.12.2023 г.).

- ООО «Автокомбинат» (ИНН 5836619152, г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер Л, пом.5) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок: № 58 000056 по маршруту № 6 (со сроком действия с

09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000057 по маршруту № 17 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000058 по маршруту № 39 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000059 по маршруту № 71 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.) – отменён 30.12.2020 г., № 58 000060 по маршруту № 75 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.), № 58 000061 по маршруту № 80 (со сроком действия с 09.05.2019 г. до 09.05.2024 г.).

Таким образом, ООО «Компания дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий-авто-6» и ООО «Меркурий» с момента выдачи свидетельств стали осуществлять регулярные перевозки по муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам.

В соответствии с выписками из ЕГРЮЛ ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания дилижанс», ООО «Автокомбинат» и ООО ТК «Дилижанс» с 23.10.2020 г. находятся под контролем одного юридического лица (управляющей организации) – ООО Управляющая Компания «Пассажирский транспорт» (далее – ООО УК «Пассажирский транспорт»).

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признаются юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

Таким образом, ООО «Компания дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» являются группой лиц.

Согласно части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» проведён анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Временной интервал определён календарным годом, в период которого произошло повышение тарифа, то есть с 01.01.2020 г. по

31.12.2020 г.

Продуктовые границы товарных рынков в ходе анализа определены, как услуги по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автобусами малой вместимости по нерегулируемому тарифу по муниципальным маршрутам.

Географические границы рынка – муниципальное образование город Пенза.

Состав хозяйствующих субъектов образуют перевозчики, осуществляющие регулярные перевозки пассажиров автобусами малой вместимости по нерегулируемым тарифам по муниципальным маршрутам города Пензы, в соответствии с выданными свидетельствами и картами маршрутов: группа лиц в составе ООО «Меркурий», ООО «Компания дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Автокомбинат»; а также ИП <...> (ИНН <...>); МБУ «Автомобильное транспортное хозяйство» (ИНН 5836013548); ИП <...> (ИНН <...>); ИП <...> (ИНН <...>); ИП <...> (ИНН <...>).

В результате проведенного анализа установлено, что доля хозяйствующих субъектов ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания дилижанс», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» в составе группы лиц на указанном рынке составляет 94,61%.

По смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на

соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определённого товара превышает пятьдесят процентов.

Принимая во внимание долю хозяйствующих субъектов в составе группы лиц, ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания дилижанс», ООО «Автокомбинат» и ООО ТК «Дилижанс» занимают доминирующее положение на рынке услуг регулярных перевозок пассажиров автобусами малой вместимости по нерегулируемым тарифам по муниципальным маршрутам города Пензы.

29 октября 2020 года, в соответствии с Постановлением Администрации г.Пензы от 31.12.2015 г. № 2308 «Об утверждении Положения по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Пензы», в Управление транспорта и связи г.Пензы от Перевозчиков поступили извещения об изменении с 14 ноября 2020 года тарифа на осуществляемые ими регулярные перевозки по муниципальным маршрутам. Стоимость проезда в автобусе малой вместимости составила 32 рубля (ранее 27 рублей).

По запросу Пензенского УФАС России Перевозчиками был представлен расчёт тарифа перевозки пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы (далее – Расчёт тарифа).

Перевозчики указали, что Расчёт тарифа составлен на основании Методических рекомендаций по расчёту экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования, утверждённых Распоряжением Минтранса России от 18.04.2013 г. № НА-37-р (далее – Методические рекомендации).

Согласно пункту 11 Методических рекомендаций расчёт экономически обоснованной стоимости перевозки выполняется на основании следующей информации:

- данных о маршрутной сети на расчётный (плановый) период;

- расписаний движения пассажирских транспортных средств в расчётном (плановом) периоде с учётом типов транспортных средств;
- о пробеге транспортных средств на плановый период и плановых объёмах перевозок пассажиров;
- данных о фактически выполненных объёмах перевозок пассажиров и пассажирообороте на маршрутах, по которым ведётся расчёт, а также о пробегах пассажирских транспортных средств с учётом их вместимости за сопоставимый период, предыдущий расчётному (плановому) периоду, с учётом их сезонности;
- статистической и бухгалтерской отчётности.

Тариф в городском сообщении Перевозчиками рассчитан как частное между затратами на пробег и пассажиропотоком.

Исходя из показателей, заложенных в Расчёт тарифа, пробег автобусами малой вместимости на плановый период, с учётом расписания движения, установленного Реестром, рассчитан в количестве 65 493 335 км.

Планируемый пассажиропоток, рассчитанный Перевозчиками, составляет 65 081 159 человек.

Затраты на 1 км пробега – 32 рубля.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее – сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за её пределами, в том числе установленная:

1) путём повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара,

остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

В соответствии с Разъяснением № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утверждённым протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 г. № 2 (далее – Разъяснения № 1), для исследования всех указанных выше факторов в процессе проведения антимонопольного расследования используются два основных метода определения монопольно высокой цены товара:

1. затратный метод;

2. метод сопоставимых рынков.

В целях выявления товарных рынков, отвечающих требованиям сопоставимости по составу покупателей, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию с товарным рынком оказания услуг по перевозке пассажиров автобусами малой вместимости на территории муниципального образования г.Пензы с численностью населения 520 000 человек по нерегулируемым тарифам, в условиях отсутствия со стороны государства мер бюджетной поддержки (дотации, субсидии) являются: город Оренбург, с численностью населения 572 000 человек, город Ставрополь с численностью 449 000 человек, город Курск с численностью населения 453 000 человек, город Новокузнецк Кемеровской области – 549 000 человек, город Магнитогорск Челябинской области – 413 000 человек, город Брянск – 403 000 человек (по состоянию на 2020 год).

Так, согласно представленным данным, в указанных муниципальных образованиях осуществляются перевозки пассажиров автобусами малой вместимости по нерегулируемым тарифам. Размер тарифа на перевозку пассажиров выглядит следующим образом:

- город Оренбург – 28 рублей,

- город Ставрополь – 25 рублей,
- город Курск – 21 рубль,
- город Новокузнецк – 25 рублей,
- город Магнитогорск Челябинской области – 25 рублей,
- город Брянск – 20 рублей.

Данные тарифы на сопоставимых товарных рынках сформированы в условиях конкуренции.

Таким образом, Комиссия Пензенского УФАС России пришла к выводу об установлении тарифа Перевозчиками в размере 32 рублей за пределами цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимых товарных рынках.

Затраты Перевозчиков на 1 км пробега складываются из следующих составляющих:

- расходы на оплату труда водителей;
- отчисления на социальные нужды;
- расходы на топливо для автобусов;
- расходы на смазочные и прочие эксплуатационные материалы для автобусов;
- расходы на техническое обслуживание и эксплуатационный ремонт автобусов (в том числе материалы);
- расходы на износ шин автобусов и их приобретение;
- расходы на амортизацию автобусов;
- прочие расходы.

В своих пояснениях и на заседаниях Комиссии Перевозчики указали, что основанием для повышения стоимости проезда, в том числе, явились: рост цен на топливо, запасные части для транспортных средств, услуги по обслуживанию и ремонту транспортных средств; увеличение МРОТ; увеличение налоговой нагрузки на агентов, в связи с отменой единого налога на вменённый доход, снижение пассажиропотока в 2020 году; с предыдущего повышения стоимости тарифа прошло более года.

Таким образом, тариф на перевозку пассажиров в городском сообщении по регулярным маршрутам автобусами малой вместимости увеличился на 19%.

Однако, факт истечения календарного года само по себе не служит основанием для повышения тарифа и не является подтверждением его экономической обоснованности.

По данным, представленным Перевозчиками, в связи с переходом агентов, осуществляющих перевозки пассажиров, на упрощенную систему налогообложения, с 01.01.2021 г. доля затрат на налоговые отчисления в общем объеме составляют 8,02% (УСН – 5,96%, патент – 2,06%).

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики и Центрального Банка России размер инфляции в 2020 году составил 4,91%.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела ООО «Компания дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6» и ООО «Автокомбинат» не подтвердили свои первоначальные расходы (до повышения тарифа), не представили в антимонопольный орган документов, подтверждающих фактические затраты.

Затраты, заложенные в Расчёт тарифа, Перевозчиками не подтверждены. Отсутствуют доказательства о фактических затратах Перевозчиков, которые были понесены ими до повышения тарифа, и, как следствие, не представляется возможным обосновать их увеличение.

Ввиду отсутствия подтверждения фактических затрат Перевозчиков, нельзя сделать вывод о достоверности данных о затратах, заложенных при Расчёте тарифа, и, соответственно, об экономически обоснованном размере тарифа в целом.

Расчёт тарифа был основан на показателях 2019 года. Сведения о пассажиропотоке за 2020 год не учитывались.

В соответствии с Методическими рекомендациями, а также согласно Письму Министерства транспорта Российской Федерации, поступившим на запрос Пензенского УФАС России (исх. № ДЗ/6219-ИС от 20.03.2021 г.), в случае, если параметры по всем маршрутам на плановый период совпадают с показателями за прошедший период, то допускается использовать данные о количестве пассажиров, централизованно собираемые посредством систем

автоматизированного подсчёта пассажиров.

Учёт пассажиропотока Перевозчиками и агентами, осуществляющими перевозки автобусами малой вместимости, не ведётся.

Вместе с тем, согласно пункту 1 статьи 1.2 Федерального закона от 22.05.2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации» (далее – Закон № 54-ФЗ) контрольно-кассовая техника, включенная в реестр контрольно-кассовой техники, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчётов, за исключением случаев, установленных Федеральным законом № 54-ФЗ.

Таким образом, в соответствии с указанной нормой, с 01.07.2019 г. водитель или кондуктор при осуществлении расчётов за проезд в общественном транспорте обязаны применять контроль-кассовую технику вне зависимости от способа оплаты.

В нарушение Закона № 54-ФЗ в 2019 году Перевозчиками не применялась в автобусах малой вместимости контрольно-кассовая техника при осуществлении расчётов за проезд, что, в свою очередь, не позволяет установить фактическое количество перевезённых пассажиров.

В вышеуказанном Письме Минтранса России также указано, что при несовпадении параметров на плановый период с показателями за прошедший год, плановые объёмы перевозок пассажиров по маршрутам могут быть получены, в том числе, на основе математического моделирования распределения пассажиропотоков по маршрутам общественного транспорта.

В рассматриваемом случае данные о перевезённых пассажирах в количестве 65 081 159 человек основаны на результатах натурного обследования пассажиропотока за период октябрь-ноябрь 2019 года (представлена сводная таблица обследования пассажиропотока). Расчёт произведён посредством вычисления количества перевезённых пассажиров за один рейс (частное между количеством перевезённых пассажиров и количеством рейсов), после чего, по каждому маршруту рассчитан планируемый пассажиропоток с учётом планируемого количества рейсов.

Согласно пояснениям Перевозчиком указанное в сводной таблице количество перевезённых пассажиров перевезено за указанное в ней количество рейсов, выполненных по каждому маршруту несколькими транспортными средствами.

Вместе с тем, в Актах, представленных Перевозчиками, на которых основаны показатели сводной таблицы, указано, что подсчёт пассажиров произведён с применением средств видеофиксации. Соответствующие записи с видеорегистраторов в антимонопольный представлены не были.

Согласно путевым листам за 2021 год сведения о количестве перевезённых пассажиров в них не указываются, данные о начальных и конечных номерах билетов не заносятся.

Также, по данным Перевозчиков, у агентов, осуществляющих перевозки пассажиров, отсутствуют путевые листы за 2019 год. Учёт количества перевезённых пассажиров не вёлся.

Таким образом, документов, подтверждающих достоверность указанных в сводной таблице данных, со стороны Перевозчиков не представлено.

С учётом вышеизложенного, в связи с отсутствием подтверждающих документов, не представляется возможным сделать вывод о соответствии уровня изменения расходов, необходимых для производства и реализации услуг по перевозке пассажиров автобусами малой вместимости, по отношению к уровню изменения тарифа.

В период 2019 и 2020 годов состав покупателей товара мог быть подвержен незначительным изменениям в связи с изменением численности населения г.Пензы. Состав продавцов товара – хозяйствующих субъектов, осуществляющих услуги по перевозке пассажиров в пределах муниципального образования, остался неизменным.

Анализ информации и документов в ходе рассмотрения дела показал, что в период 2019-2020 годов меры бюджетной поддержки со стороны государства Перевозчикам не оказывались. Изменению была подвержена система налогообложения, однако, Комиссия Пензенское УФАС России пришла к выводу о несоразмерности изменения налогообложения изменению стоимости услуги.

Таким образом, условия обращения товара (предоставления услуги)

на товарном рынке в целом остались неизменными.

На основании вышеизложенного, увеличение расходов на осуществление услуг по перевозке пассажиров не находит подтверждения, а тариф, установленный в размере 32 рублей, не имеет под собой экономического обоснования.

Подтверждение обратного не представлено.

Основываясь на вышесказанном, Комиссия Пензенского УФАС России пришла к выводу об экономически необоснованном размере установленного Перевозчиками тарифа на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы. В связи с этим, установленная стоимость тарифа на указанную услугу является монопольно высокой, поскольку превышает затраты и прибыль.

Учитывая изложенное, действия ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания дилижанс», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» по установлению монопольно высокой цены на услуги по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы имеют своим результатом ущемление интересов неопределённого круга потребителей, поскольку последние вынуждены оплачивать проезд в автобусах малой вместимости по экономически необоснованной, завышенной цене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Из содержания упомянутой нормы следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1).

Таким образом, ООО «Меркурий», ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания дилижанс», ООО Транспортная компания «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат» в составе группы лиц в силу доминирующего положения обязаны соблюдать запреты, установленные статьёй 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов неопределённого круга лиц.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Таким образом, решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела № 058/01/10-50/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 21.07.2021 г. действия ООО «Меркурий-авто-6» в составе группы лиц, выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей признаны злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц – от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Меркурий-авто-6» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно, злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом на товарном рынке, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей.

Место совершения административного правонарушения – г.Пенза, ул.Ульяновская ул., д.56^А, литер И, офис 4.

Время совершения административного правонарушения – с 14.11.2020 по 21.07.2021 гг.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ, за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации, составляет один год, и в настоящее время не истёк.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 названной статьи юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Меркурий-авто-б» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, учитываю то обстоятельство, что ООО «Меркурий-авто-б» впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно произведённым расчётам в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, сумма штрафа составляет 562 500 рублей.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ООО «Меркурий-авто-б» административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к установлению и поддержанию монопольно высокой цены, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации действий, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Данное административное правонарушение посягает на интересы потребителей услуги по перевозке пассажиров автобусов малой вместимости, оказываемой ООО «Меркурий-авто-6». Государственный контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением на рынке направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества оказанных услуг, а также для обеспечения хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с ущемлением интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей. Следовательно, опасность совершённого ООО «Меркурий-авто-6» правонарушения заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении Общества к установленному государством запрету на совершение действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

При рассмотрении заявленного ООО «Меркурий-авто-6» ходатайства о снижении размера административного штрафа и назначении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ прихожу к следующему.

В письменных пояснениях ООО «Меркурий-авто-6» указывает на наличие убытков в 2020-2021 годах. Вместе с тем, согласно финансовым документам (Отчёт о финансовых результатах), представленных Обществом, как за 2020, так и за 2021 годы у правонарушителя сложился положительный финансовый результат (прибыль).

Наличие статуса субъекта малого предпринимательства является обстоятельством, характеризующим самого нарушителя, его

финансовые возможности и состояние. Какой-либо социальной направленности, требующей предоставления каких-то преимуществ, создания более щадящих условий, по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, в осуществляемых ООО «Меркурий-авто-6» видах деятельности не усматриваю.

Таким образом, исключительных обстоятельств, связанных с финансовым положением правонарушителя, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из характера, совершённого ООО «Меркурий-авто-6» административного правонарушения, финансового положения Общества, обстоятельства, смягчающего административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г.Пенза, ул.Ульяновская, д.56^А, литер И, оф.4) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Меркурий-авто-6» наказание в виде административного штрафа в размере 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП

РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Руководитель управления

<...>