РЕШЕНИЕ № 270-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

12 сентября 2016 года г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии:

Азарова Е.И.- ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Тимофеенко О.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Сафронова О.А. – специалист - эксперт отдела контроля органов власти,

Оберемок А.А. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей администрации МО Усть-Лабинский район Д.И.Н. (доверенность № 2762 от 08.09.2016г.), Д.Е.М. (доверенность № 2763 от 08.09.2016г.) (далее – Организатор торгов), в отсутствие надлежащим образом уведомленного Заявителя Ж.У.К., (далее – Заявитель), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении процедур по приватизации муниципального имущества в соответствии с решением Совета муниципального образования Усть-Лабинский район от 11 марта 2016 года № 10 протокол № 11 «Об утверждении программы приватизации объектов муниципальной собственности муниципального образования Усть-Лабинский район на 2016 год» (извещение № 180716/0013457/02 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru.).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Ж.У.К. на действия организаторов торгов - администрации МО Усть-Лабинский район при проведении процедур по приватизации муниципального имущества в соответствии с решением Совета муниципального образования Усть-Лабинский район от 11 марта 2016 года № 10 протокол № 11 «Об утверждении программы приватизации объектов муниципальной собственности муниципального образования Усть-Лабинский район на 2016 год» (извещение № 180716/0013457/02 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru.).

Заявитель указывает на то, что отказ в заключение договора купли-продажи по лотам № 1 и № 2, по которым она являлась единственным заявителем, по причине отсутствия экономической целесообразности продажи муниципального имущества по предложенной цене, является необоснованным.

Организатор торгов возражает на доводы жалобы, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 12.09.2016 в 11.00.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителей сторон, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» продажа государственного или муниципального имущества без объявления цены осуществляется, если продажа этого имущества посредством публичного предложения не состоялась. При продаже государственного или муниципального имущества без объявления цены его начальная цена не определяется.

Согласно пп. «а», п. 12 Постановления Правительства РФ от 22.07.2002г. № 549 «Об утверждении Положений об организации продажи государственного или муниципального имущества посредствам публичного предложения и без объявления цены» покупателем имущества признается при принятии к рассмотрению одного предложения о цене приобретения имущества - претендент, подавший это предложение.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» **подведение итогов продажи государственного или муниципального имущества и порядок заключения с покупателем договора** купли-продажи государственного или муниципального имущества без объявления цены **определяются** в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, **органом местного самоуправления**.

Комиссией по рассмотрению дела № 270-Т/2016, установлено, что, отказ в заключение договора купли-продажи по лота № 1 и № 2, по которым Ж.У.К. являлась единственным заявителем, по причине отсутствия экономической целесообразности продажи муниципального имущества по предложенной цене, является необоснованным, т.к. администрацией МО Усть-Лабинский район не предприняты меры, в рамках полномочий, установленных ч. 5 ст. 24 Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», для установления порядка подведение итогов продажи государственного или муниципального имущества и порядка заключения с покупателем договора купли-продажи, а именно, не указаны пределы (условия)

экономической целесообразности продажи муниципального имущества (размер предлагаемой цены).

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Ж.У.К. на действия организаторов торгов - администрации МО Усть-Лабинский район при проведении процедур по приватизации муниципального имущества в соответствии с решением Совета муниципального образования Усть-Лабинский район от 11 марта 2016 года № 10 протокол № 11 «Об утверждении программы приватизации объектов муниципальной собственности муниципального образования Усть-Лабинский район на 2016 год» (извещение № 180716/0013457/02 опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru.), обоснованной.

2. В связи с тем, что продажа имущества без объявления цены, признана несостоявшейся, предписание не выдавать.

Заместитель председателя Комиссии: Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии: Е.И. Азарова

О.И. Тимофеенко

О.А. Сафронова

А.А. Оберемок