

Дело № 48мз-16

Заказчик:

Администрация МО "Шенкурский
муниципальный район"

165160, Архангельская обл,
Шенкурск г, им. профессора
В.А.КУДРЯВЦЕВА, 26

E-mail: shenzakupki@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

127006, Москва, ул.
Долгоруковская, д. 38, стр. 1

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО "Стройинвест"

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14,15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

11 февраля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты

Правительства Российской Федерации»,

в отсутствии представителей от Заказчика, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

05 февраля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Стройинвест" (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации МО "Шенкурский муниципальный район" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству средней общеобразовательной школы на 250 учащихся с блоком временного проживания на 50 человек в селе Ровдино Шенкурского района Архангельской области (извещение № 0124300023915000092).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе»

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

05.12.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300023915000092 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству средней общеобразовательной школы на 250 учащихся с блоком временного проживания на 50 человек в селе Ровдино Шенкурского района Архангельской области (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 311 131 412,07 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

09.12.2015, 11.12.2015, 24.12.2015, 21.01.2016 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе.

Заявитель указывает, что проект контракта не содержит указания формул и порядка расчета пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контракта, размеров штрафа заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренных контрактом.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» закреплено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Частями 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктами 2 и 3 Правил установлено, что размер штрафа, определенный с учетом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с настоящими Правилами.

Пункты 4 и 5 Правил содержат порядок (формулу) расчета фиксированной суммы в зависимости от цены контракта.

Из анализа приведенных норм следует, что размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе».

В составе документации об аукционе содержится проект контракта.

Так как на момент размещения документации об аукционе цена контракта еще неизвестна, проект контракта заказчика не может содержать фиксированную сумму штрафов, поэтому пункты 15.4 и 15.7 проекта контракта содержат условия о том, что размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы, и место для указания размера фиксированной суммы, который рассчитывается при заключении контракта.

Требований об указании размера штрафов в процентном отношении к цене контракта, то есть порядка расчета штрафов, ФЗ «О контрактной системе» не содержит.

Частью 6 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Часть 7 данной статьи ФЗ «О контрактной системе» гласит о том, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и **устанавливается контрактом в размере**, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Пунктом 6 Правил закреплено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и

устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле.

Пункт 15.6 проекта контракта Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, определенном в соответствии с Правилами, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Из системного анализа части 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» и Правил следует, что законодатель определил обязанность установления в контракте размера пени, при этом в ФЗ «О контрактной системе» и в Правилах отсутствует требование об обязательном указании в контракте непосредственно самого порядка определения пени.

Таким образом, нарушений со стороны Заказчика требований частией 5, 7 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Заявитель указывает, что Заказчик не сделал оговорку, что пункт 19.4 проекта контракта не распространяется на случаи, когда Подрядчиком предоставлена недостоверная банковская гарантия.

Согласно пункту 19.4 проекта контракта в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязан в течение 10 рабочих дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта в соответствии с требованиями настоящего Контракта.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что пункт 19.4 проекта контракта не противоречит нормам ФЗ «О контрактной системе».

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств нарушения прав общества наличием данного пункта в проекте контракта.

Таким образом, данный довод заявителя является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Стройинвест" необоснованной.
2. Признать Заказчика - администрацию муниципального образования "Шенкурский муниципальный район" Архангельской области, нарушившим пункт 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что 05.02.2016 закупка № 0124300023915000092

отменена по решению Заказчика.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина