

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7588/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «Почта России» в лице УФПС Краснодарского края в лице <...>, действующей на основании доверенности от 01.01.2024 № 34/2024,

в отсутствие представителя ООО «Волтекс», извещенного надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 06.06.2024 № ЕИ/22468/24,

рассмотрев жалобу ООО «Волтекс» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» в лице УФПС Краснодарского края при проведении ценового отбора в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку автомобильных шин для нужд обособленных структурных подразделений УФПС Краснодарского края (реестровый № 32413602580, закупочная процедура опубликована на сайте: <https://223.rfstender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3088088&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка) (далее — Жалоба).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, направленная письмом ФАС России от 05.06.2024 № 28/48703/24.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалоб к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалоб заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

Кроме того, по мнению Заявителя, заявка участника (заявка № 1), также должна быть отклонена, в связи с тем, что содержит недостоверные сведения о возможности поставки шины Омскшина Я-192 215/90R15С 99К.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

При проведении Закупки Заказчик руководствуется нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России» (протокол от 07.08.2023 № 12-2023) (далее – Положение о закупке)

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной

закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 17.05.2024 на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» ([www.rts-tender](http://www.rts-tender.ru)) разместил информацию о проведении ценового отбора в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку автомобильных шин для нужд обособленных структурных подразделений УФПС Краснодарского края (опубликованного на сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3088088&ss0=1&code=-5#1>).

Дата начала подачи заявок – 17.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 24.05.2024 10:00.

Дата рассмотрения заявок – 27.05.2024.

Дата подведения итогов – 04.06.2024.

В пункте 3.3 Части III Технического задания указано, что в соответствии с требованиями подпункта 4.3.1 и 4.3.2 Положения о закупке и пункта 2 части 6.1 статьи 3, п.п.а) пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, товар должен строго соответствовать маркам, моделям, индексам нагрузки и скорости, указанным в пункте 3.2 и в Приложении № 1 Технического задания.

Согласно техническому заданию к поставке по позициям 14, 21 требуются следующие товары: Pirelli Sotfozero w210s2 215/55R17 98H XL, Омскшина Я-192 215/90 R15C 99K.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.05.2024 на участие в ценовом отборе поступило 2 заявки Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в ценовом отборе на основании следующего: «Согласно пп. «г» пункта 5.4.1 статьи 5.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», утверждено Советом директоров АО «Почта России» (протокол от 07.08.2023 № 12-2023) далее – Положение о закупке) установлено, при рассмотрении заявок на участие в закупке заявка участника подлежит отклонению в случае несоответствия предлагаемой продукции требованиям документации и(или) извещению».

Согласно позиции Заявителя данное отклонение осуществлено неправомерно, поскольку поставка товара, указанного в техническом задании по указанным позициям, не представляется возможным.

В частности Заявитель представил письмо филиала АО «Кордиант» в городе

Москве от 23.05.2024 № 1016/МФ в качестве подтверждения того, что шина Омскшина Я-192 215/90R15С не производилась в период с 2019 по 2024 и снята с производства в 2018 году.

При этом, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно допустил к участию участника (заявка № 1), поскольку в его заявке содержались недостоверные сведения о возможности поставки товара – Омскшина Я-192 215/90 R15С 99К.

Комиссией установлено, что Заявителем в заявке были предложены следующие товары № 14 Автомобильная шина – Pirelli Sottozero w210s2 215/55R17 98H XL, № 21 Автомобильная шина – Омскшина Я-192 215/90 R15С 99К, указанные в техническом предложении.

Согласно подпункту «г» пункта 5.4.1 статьи 5.4 Положения о закупке установлено, что при рассмотрении заявок на участие в закупке заявка участника подлежит отклонению в случае несоответствия предлагаемой продукции требованиям документации и(или) извещению.

В соответствии с пунктом 3.4.1 Раздела II Информационной карты Документации о закупке, первая часть заявки на участие в ценовом отборе должна содержать:

- 1) согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией о ценовом отборе и не подлежащих изменению по результатам проведения ценового отбора (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭП);
- 2) наименование страны происхождения товара, копию сертификата о происхождении товара, выданного уполномоченными органами (организациями) Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики (для товаров, произведенных в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, в целях предоставления приоритета в соответствии с разделом 11 Части I настоящей документации). Отсутствие указания (декларирования) страны происхождения товара, копии сертификата о происхождении товара (для товаров, произведенных в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике) не является основанием для отклонения заявки, в таком случае заявка признается содержащей предложение о поставке иностранных товаров.

Согласно пункту 6.2.2 Документации участник закупки не допускается к участию в ценовом отборе в случае:

непредоставления документов, информации, сведений, предоставление которых предусмотрено извещением и(или) документацией, либо наличия в таких документах и информации недостоверных сведений о товарах, работах, услугах;

несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации и(или) извещения, оформления заявки с нарушением требований извещения и(или) документации, несоответствие предлагаемой продукции требованиям извещения и(или) документации;

по иным основаниям, предусмотренным Положением о закупке.

Комиссией установлено, что Заявителем жалобы подано согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией о ценовом отборе и не

подлежащих изменению по результатам проведения ценового отбора с применением программно-аппаратных средств ЭП, а также в составе заявки указан товар (шины), предлагаемый к поставке, отличный от перечня, приведенного в пункте 3.2 и в Приложении № 1 Технического задания.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлены следующие характеристики по позициям № 14, № 21:

14	Автомобильная шина	Pirelli Sottozero w210s2 215/55R17 98H XL Страна происхождения - Великобритания Шина снята с производства! Эквивалент - Pirelli Winter Ice Zero Friction 215/55 R17 98H XL Страна происхождения - Россия
----	--------------------	--

21	Автомобильная шина	Омскшина Я-192 215/90 R15C 99K Страна происхождения - Российская Федерация Шина снята с производства!!! Эквивалент - 215/90-15C FORWARD Safari-510 99K TT Страна происхождения - Российская Федерация
----	--------------------	---

Таким образом, позиции № 14, № 21 не соответствует товару аналогичной позиции пункту 3.2 Технического задания и Приложения №1 «Наименование, характеристики и количество поставляемого Товара».

Учитывая изложенное, Заказчиком отклонена заявка Заявителя от участия в ценовом отборе ввиду отсутствия в заявке предложения, соответствующего требованиям, изложенным в пункте 3.2 Технического задания.

При этом, Комиссия отмечает, что представленное заявителем письмо от 23.05.2024 № 1016/МФ подписано начальником отдела продаж легковых шин Сергеевой А.С., полномочия которого не подтверждены соответствующими документами. Заказчик также пояснил, что в письме от 23.05.2024 № 1016/МФ представлена информация относительно шины Омскшина Я-192 215/90R15C, в свою очередь

Техническим заданием установлена позиция № 21 автомобильная шина марки Омскшина **Я-192 215/90 R15C 99K**, в связи с чем данное письмо не подтверждает того, что шины Омскшина Я-192 215/90R15C 99K сняты с производства в 2018 году и не могут быть поставлены Заказчику.

При этом Заявитель не предоставил никаких пояснений и документов относительно невозможности поставки товара – **Pirelli Sottozero w210s2 215/55R17 98H XL**.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что при подготовке Закупки Заказчик получил 3 коммерческих предложения от разных хозяйствующих субъектов, согласно которым указанные лица сообщили о возможности поставки товара – Омскшина Я-192 215/90R15C 99K, **Pirelli Sottozero w210s2 215/55R17 98H XL** с датой производства не позднее 2023 года.

Таким образом, Комиссией установлено, что на соответствующем товарном рынке имеются хозяйствующие субъекты, готовые поставить товар в соответствии с требованиями технического задания.

При этом запросов на разъяснений положений Закупочной документации до окончания срока подачи заявок Заявителем не направлялось, положения Закупочной документации обжалованы в административном порядке не были, что свидетельствует о том, что Заявителю условия проведения конкурентной процедуры были ясны и понятны.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не доказана невозможность поставки товара в соответствии с требованиями технического задания.

Относительно довода Заявителя о неправомерном допуске участника (заявка № 1) в связи с предоставлением недостоверных сведений относительно возможности поставки товара по позиции № 21 Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и

документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления участником (заявка № 1) недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки по указанным основаниям.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки участника (заявка № 1), Заказчик не обладал.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

При этом, как было указано выше, Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения, свидетельствующих о возможности поставки товара по позиции № 21 на условиях технического задания.

При таких обстоятельствах, факт представления участником (заявка № 1) недостоверных сведений, не нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика не имелось правовых оснований для отклонения такой заявки.

Комиссия также принимает во внимание, что заявка участника (заявка № 1) отклонена на этапе рассмотрения вторых частей заявок по иным основаниям.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии о допуске заявки участника (заявка № 1) правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Вместе с тем Заявителем не предоставлены неопровержимые доказательства, свидетельствующие о предоставлении участником (заявка № 1) недостоверных сведений.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Волтекс» (ИНН: 5003045182, ОГРН: 1035000917159) на действия АО «Почта России» в лице УФПС Краснодарского края (ИНН 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.06.2024 № ЕИ/22468/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.