

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-06/03-53

08 февраля 2012 года

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Маравиной А.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Черемных Ж.Ю. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Филипповой Н.В. – представителя Администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (на основании доверенности от 10.01.2012г.),

рассмотрев материалы дела № 12-06/03-53, возбужденного по жалобе ООО «Карат» на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении запроса котировок на поставку прочих расходных предметов и материалов для клинико-диагностической лаборатории для нужд МБУЗ «Волжская городская поликлиника № 4»,

УСТАНОВИЛА:

02.02.2012 г. в УФАС по Волгоградской области поступила жалоба ООО «Карат» (вх. № 612) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении запроса котировок на поставку прочих расходных предметов и материалов для клинико-диагностической лаборатории для нужд МБУЗ «Волжская городская поликлиника № 4» (№ 0129300016712000027).

В своей жалобе ООО «Карат» сообщает следующее.

25.01.2012 ООО «Карат» была подана котировочная заявка на право заключения договора на поставку прочих расходных предметов и материалов для клинико-диагностической лаборатории для нужд МБУЗ «Волжская городская поликлиника № 4» в виде документа с электронно-цифровой подписью на электронный адрес, указанный в котировочной заявке согласно п. 2 ст. 46 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0129300016712000027-1 от 27.01.2012. котировочная заявка ООО «Карат» комиссией не рассматривалась в связи с отсутствием электронно-цифровой подписи.

Заявитель полагает, что Заказчик обязан рассматривать поступившую котировочную заявку в форме электронного документа. Считает действия Заказчика неправомерными, так как котировочная заявка ООО «Карат» подписана сертифицированной электронно-цифровой подписью.

На заседании комиссии Волгоградского УФАС России представитель Заказчика представил возражение на жалобу, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба является необоснованной по следующим основаниям.

19.01.2012 г. на официальном сайте РФ - <http://www.zakupki.gov.ru> - Администрацией городского округа – город Волжский Волгоградской области было размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку прочих расходных предметов и материалов для клинико-диагностической лаборатории для нужд МБУЗ «Волжская городская поликлиника № 4» (№ 0129300016712000027).

Частью 2 ст. 46 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) прямо предусмотрена возможность подачи котировочных заявок в форме электронного документа.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. Электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Заверение электронного документа электронной цифровой подписью обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа. Заявитель, реализуя свое право на основании ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, обязан обеспечить выполнение нормативных требований, предъявляемых к такому документу.

ООО «Карат» по электронной почте была направлена котировочная заявка, не подписанная электронной цифровой подписью, что подтверждается представленными на заседание комиссии Волгоградского УФАС доказательствами.

Поданная по электронной почте котировочная заявка, не удостоверенная электронной цифровой подписью, не рассматривается и подлежит отклонению как несоответствующая документу, подаваемому в форме электронного документа.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Карат» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.