РЕШЕНИЕ № 054/06/69-828/2020

14мая 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей на рассмотрении в дистанционном режиме:

….

рассмотрев жалобу ИП Ганифаевой О.Ю. на действия аукционной комиссииуполномоченного органа - Администрации Чистоозерного района Новосибирской областизаказчика – МКУ «Центр помощи детям»при проведении электронного аукциона № 0151300050520000003на выполнение работ по текущему ремонту части фасада здания МКУ "Центр помощи детям" (наружная облицовка поверхности стен металлосайдингомс пароизоляционным слоем), начальная (максимальная) цена контракта 3100000,00рублей, размещен в ЕИС 15.04.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Ганифаева О.Ю. с жалобой на действия аукционной комиссииуполномоченного органа - Администрации Чистоозерного района Новосибирской области,заказчика – МКУ «Центр помощи детям»при проведении электронного аукциона № 0151300050520000003на выполнение работ по текущему ремонту части фасада здания МКУ "Центр помощи детям" (наружная облицовка поверхности стен металлосайдингомс пароизоляционным слоем).

Суть жалобы ИП Ганифаевой О.Ю. заключается в следующем.

Заявка подателя жалобы была признана несоответствующей на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ в связи с несоответствием участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с чч. 1, 1.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Обоснование принятого решения в отношении данной заявки протокол подведения итогов не содержит. Как установил податель жалобы, фактической причиной принятия решения о признании его заявки несоответствующей являлось то обстоятельство, что ….. проходила процедуру банкротства в период с 02.08.2017г. по 22.05.2018г.

На жалобу ИП Ганифаевой О.Ю.от уполномоченного органа– Администрации Чистоозерного района Новосибирской области поступили следующие возражения.

В результате проверки информации об ИП Ганифаевой О.Ю. в открытых источниках в сети «Интернет» была обнаружена информация об имевшей место процедуре банкротства в отношении ….

Кроме того, в составе заявки ИП Ганифаевой О.Ю. не было представлено решение об одобрение крупной сделки.

Изучив представленные материалы, возражения уполномоченного органа, пояснения представителя подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с чч. 1, 1.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно норме ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ протокол должен содержать информацию о решении о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, **с обоснованием этого решения** и с указанием положений ФЗ № 44-ФЗ, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В протоколе подведения итогов не содержится обоснования принятого в отношении заявки подателя жалобы решения аукционной комиссии. Таким образом, фактическое основание принятого решения из протокола подведения итогов установить не представляется возможным. Аукционная комиссия нарушила ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, из возражений уполномоченного органа следует, что заявка ИП Ганифаевой О.Ю. была признана несоответствующей по двум основаниям, а именно, в отношении …. велась процедура банкротства, а также в ее заявке не было представлено решение об одобрении крупной сделки.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что действительно факт процедуры реализации имущества гражданки …. имел место. Однако данная процедура определением от **22.05.2018г.** Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-19617/2017г. была завершена.

Согласно ст. 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в числе правовых последствий признания гражданина банкротом отсутствует запрет на ведение хозяйственной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Гражданка …. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя **08.07.2019г**.

Согласно информации из Единого Федерального реестра сведений о банкротстве сведения об ИП Ганифаевой . в данном реестре отсутствуют. Таким образом, производство по делу о банкротстве в отношении ИП Ганифаевой . не велось.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ к участника закупки установлены единые требования об отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом).

В отношении ИП Ганифаевой такое решение Арбитражным судом не принималось.

Таким образом, решение о признании заявки ИП Ганифаевой несоответствующей по данному основанию не являлось правомерным.

2) В соответствии со ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 3 ст. 46Федерального законаот 08.02.1998 N 14-ФЗ «**Об обществах с ограниченной ответственностью**» принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией **общего собрания участников общества**.

Таким образом, решение об одобрении крупной сделки индивидуальному предпринимателю не требуется.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии о признании несоответствующей заявки ИП Ганифаевой О.Ю. по обоим, указанным в возражениях заказчика, основаниям не являлось правомерным.

Аукционная комиссия нарушила ч. 2 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Проект контракта содержит положения о размере ответственности поставщика в соответствии с п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Правила определения размера штрафа).

Данная закупка содержит ограничения, предусмотренные ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, следовательно, размер ответственности поставщика должен быть установлен как для СМП и СОНКО.

Пункт 4 Правил определения размера штрафа содержит размеры ответственности для субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций.

Размер ответственности подрядчика в проекте контракта установлен как для закупки, проводимой на общих основаниях.

Исходя из указанного, уполномоченный орган, заказчик нарушили ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ и п. 4 Правил определения размера штрафа.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ганифаевой О.Ю. на действия аукционной комиссииуполномоченного органа - Администрации Чистоозерного района Новосибирской областизаказчика – МКУ «Центр помощи детям»при проведении электронного аукциона № 0151300050520000003на выполнение работ по текущему ремонту части фасада здания МКУ "Центр помощи детям" (наружная облицовка поверхности стен металлосайдингомс пароизоляционным слоем)обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей чч. 2, 8 ст. 69 № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.