

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-4-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

16.01.2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

специалиста-эксперта 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

В присутствии представителей по доверенности:

- от государственного заказчика – <***>.

- от заявителя жалобы – уведомленный надлежащим образом, представитель на рассмотрение жалобы не прибыл.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Рубеж» на действия государственного заказчика ФГБУ «Санаторий «Заря», аукционную комиссию ФГБУ «Санаторий «Заря» по факту проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100021911000219 на выполнение работ по техническому обслуживанию систем охранной, пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре, систем дымоудаления, видеонаблюдения, автоматики ворот, шлагбаума, вызывной сигнализации (палатного вызова).

Участник размещения заказа по жалобе считает, что государственный заказчик, аукционная комиссия необоснованно отклонили заявку ООО «Рубеж».

Представитель государственного заказчика ФГБУ «Санаторий «Заря» пояснил следующее;

Комиссия приняла решение об отказе в допуске участника размещения заказа ООО «Рубеж», в связи с тем, что участник размещения заказа включил в

техническое обслуживание и выполнение работ.

На основании вышеизложенного, просим признать жалобу ООО «Рубеж» необоснованной.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку установила:

1. В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 41.5. Закона: в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются:

4) предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме №0321100021911000219 на выполнение работ по техническому обслуживанию систем охранной, пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре, систем дымоудаления, видеонаблюдения, автоматики ворот, шлагбаума, вызывной сигнализации (палатного вызова), предметом аукциона является техническое обслуживание уже установленного оборудования.

В соответствии с п.п. 2 п. 4 ч. 1 ст. 41.8. Закона: первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения: о согласии участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В представленной заявке участника размещения заказа ООО «Рубеж» указано, что участник согласен выполнить работы..., объем выполняемых работ будет соответствовать документации..., согласен при выполнении работ использовать товар указанный в документации.

2. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме №0321100021911000219 начальная (максимальная) цена составляла 1 710 365, 00 рублей, согласно протокола аукциона, участник размещения заказа под №3 предложил цену контракта 1 145 944, 33 рубля, т.е. указанный аукцион достиг целей ч. 1 ст. 1 Закона.

Таким образом, государственный заказчик ФГБУ «Санаторий «Заря», аукционная комиссия ФГБУ «Санаторий «Заря» обоснованно отклонили заявку ООО «Рубеж».

Нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в действиях государственного заказчика ФГБУ «Санаторий «Заря», аукционной комиссии не установлено.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рубеж» на действия государственного заказчика ФГБУ «Санаторий «Заря», аукционную комиссию ФГБУ «Санаторий «Заря» по факту проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100021911000219 на выполнение работ по техническому обслуживанию систем охранной, пожарной сигнализации, оповещения людей о пожаре, систем дымоудаления, видеонаблюдения, автоматики ворот, шлагбаума, вызывной сигнализации (палатного вызова) – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.