

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4237/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей ООО «Мастерская Мостов», ФАУ «ФЦС»,

рассмотрев жалобу ООО «Мастерская Мостов» (далее — Заявитель) на действия ФАУ «ФЦС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектов сводов правил, проектов изменений к сводам правил и пересмотру (актуализации) утвержденных ранее строительных норм и правил, сводов правил в области геотехнического мониторинга в строительстве (реестровый № 32211081160, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с порядком проведения Закупки.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектов сводов правил, проектов изменений к сводам правил и пересмотру (актуализации) утвержденных ранее строительных норм и правил № 32211081160 – 2/2 от 10.03.2022 победителем закупки признано Акционерное Общество «Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства» с ценовым предложением 10 200 000 рублей.

Согласно доводам жалобы, Заказчик лишил возможности Заявителя подать окончательное ценовое предложение, и таким образом создал условия для победы другого участника — АО «Центральный научно-исследовательский институт транспортного строительства».

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что он не был проинформирован о наименьшем ценовом предложении, поданным другим участниками Закупки, что по мнению Заявителя лишило его возможности принять окончательное решение и предложить лучшее ценовое предложение.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил возражения в письменной форме, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Пунктом 15 Информационной карты Закупки установлен порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки).

Заявка подается в электронной форме с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Заявки на участие в конкурсе подаются: с момента размещения извещения до 09:00 «4» марта 2022 г. (время московское) с помощью функционала электронной площадки.

На заседании Комиссии установлено, что после окончания срока подачи заявок у участников закупки отсутствует возможность внесения каких либо изменений в свои заявки.

Комиссия отмечает, что в пункте 17 Информационной карты Закупки указано, что возможность направления окончательного предложения участника закупки не установлена.

Также Комиссия отмечает, что в своей жалобе Заявитель ссылается на часть 4, 5 статьи 3.4 Закона о закупках, при этом Комиссия отмечает, что данная норма регулирует проведение закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в то время как обжалуемая Закупка не ограничена по составу участников, в связи с чем, данная норма права не может применяться в настоящем случае.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает в действиях Заказчика нарушение антимонопольного законодательства, так как при проведении Закупки

Заказчик руководствовался собственной документацией, которая не была оспорена в установленном законом порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мастерская Мостов» (ИНН: 7723472618, ОГРН: 1167746851865) на действия ФАУ «ФЦС» (ИНН: 7736151499, ОГРН: 1027739860818) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.03.2022 № НП/14683/22, от 25.03.2022 № НП/16393/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

