

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ № 55**

**12 мая 2009 года**

**г. Калининград**

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – Соколовой И.П. - руководителя Калининградского УФАС России, членов Комиссии:

заместителя руководителя - начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Григорьевой Л.А.,

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Катковой Т.Л.,

в присутствии представителей единой комиссии УФМС России по Калининградской области Педченко В.В., Мандрик И.В. по доверенности, ООО «Вертикаль» Фрезе Д.А., генерального директора ООО «Балтводстрой» Фадеева Р.Н., ООО «Эталон Строй» Тушкина С.А. по доверенности, рассмотрев жалобу ООО «Вертикаль» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии по размещению заказов УФМС России по Калининградской области (далее – Комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Калининград, Советский проспект, 13, 1-ый этаж (правое крыло) (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

**УСТАНОВИЛА:**

В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Калининград, Советский проспект, 13, 1-ый этаж (правое крыло) в части необоснованного отклонения аукционной заявки Заявителя.

**1. В обоснование своих требований Заявитель в жалобе указал следующие доводы.**

Аукционная заявка Заявителя была отклонена по причине несоответствия требованиям документации об аукционе в виду исправлений в заявке, что

не соответствует требованиям аукционной документации. Согласно установленным требованиям к оформлению аукционной заявки, вставки между строк, исправления, подтирки первоначального текста будут действительны только в случае, если они парафированы лицом, подписавшим заявку на участие в аукционе.

В аукционной заявке действительно допущены исправления и замазывание, поэтому исправления следовало не учитывать и проводить рассмотрение заявки без учета исправлений. Возможно, что заявка ООО «Вертикаль» подлежала отклонению, но по иным основаниям. Права Заявителя нарушены в том, что не было правильно указано основание отклонения аукционной заявки.

**2. Представители единой комиссии УФМС не признали нарушений, указанных в жалобе, из пояснений следует:**

Заявка ООО «Вертикаль» была отклонена правомерно, поскольку не соответствовала требованиям документации об аукционе: п. 41 раздела 1.3 Информационной карты и в силу п.4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов. В заявке ООО «Вертикаль» допущено большое количество исправлений, не парафированных лицом, подписавшим заявку, а именно: замазывание в таблице «Предложение о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ» на странице 6 и исправления в заявке в п. 16 в графе «Срок выполнения работ» на страницах 16-17, 19-22.

**3. Представитель ООО «Балтводстрой» указал на то,** что необходимо предусматривать визирование и парафирование любых исправлений в аукционных заявках, чтобы защитить права

участников размещения заказов.

**Представитель ООО «Эталон Строй» пояснил**, что отклонение аукционной заявки должно быть всякий раз за допущенные нарушения.

**В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Калининградского УФАС России установила следующее:**

1. В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать положения настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

В документации об аукционе Заказчиком было установлено:

Все вставки между строк, исправления и подтирки будут действительны только в случае, если они парафированы лицом, подписавшим заявку на участие в аукционе (п. 4.1.2. раздел 4 - Подача заявки на участие в аукционе; п. 41 Информационной карты аукциона).

Следовательно, допущенное исправление (замазывание текста) в таблице «Предложение о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ» на странице 6 единая комиссия не должна была учитывать, и исходить из того, что участник – ООО «Вертикаль» не представил всех сведений о качественных характеристиках выполненных работ.

При таких обстоятельствах протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе не соответствует требованиям закона, поскольку заявка подлежала отклонению по иным основаниям, в виду ее несоответствия требованиям аукционной документации, в связи с не указанием качественной характеристики выполняемых работ (не указанием СНИПа в соответствии с которым, следовало эти работы выполнить). В действиях единой комиссии содержится нарушение требований ч.1, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с разделом 1.4.3 – Форма анкеты участника размещения заказа, участник должен указывать номер и почтовый адрес налоговой службы, в которой зарегистрирован участник, банковские реквизиты.

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов не предусматривает указанных сведений в заявке на участие в аукционе. Таким образом, государственный заказчик нарушил требование ч.3 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой, требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Допущенное нарушение содержит в себе признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

3. Допущенные нарушения не повлияли на правильность принятого решения об отклонении заявки ООО «Вертикаль», аукцион состоялся, участники аукциона огласили свои ценовые предложения. В связи с тем, что неправильное указание оснований отклонения заявки ООО «Вертикаль» в протоколе № 0904011163518 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.04.2009 г. не привело к нарушению прав и интересов данного участника аукциона в рамках конкретной процедуры размещения заказа, отсутствуют основания выдачи предписания, предусмотренные п.1 ч.9 ст. 17 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вертикаль» обоснованной в части неверного указания основания

отклонения аукционной заявки.

2. Государственного заказчика – УФМС России по Калининградской области признать нарушившим ч.3 ст. 35 Закона о размещении заказов, в части установления неправомерных требований к участникам размещения заказов.

3. Единую комиссию по размещению заказов УФМС России по Калининградской области признать нарушившей чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в части неверного указания в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе причины отклонения заявки ООО «Вертикаль».

4. В связи с тем, что допущенное нарушение не могло повлиять на результаты размещения заказа предписание не выдавать.

5. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного расследования по выявленным признакам административного правонарушения.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии  
руководитель  
Калининградского УФАС России

И.П.Соколова

Члены комиссии:  
Заместитель руководителя –  
Начальник отдела контроля органов власти,  
размещения заказов и рекламы  
Калининградского УФАС России

Л. А. Григорьева

Ведущий специалист - эксперт  
отдела контроля органов власти,  
размещения заказов и рекламы  
Калининградского УФАС России

Т.Л. Каткова