

Решение № 03-10.1/207-2013

о признании жалобы необоснованной

16 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Компания «ОбщепитКомплект» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его котировочной комиссии (далее — БУЗОО «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева», заказчик, котировочная комиссия) при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку хозяйственных товаров (извещение № 0352200010013000081) (далее – запрос котировок),

в присутствии представителей заказчика – <...> (Доверенность от 11.06.2013 № 557);

в отсутствие представителей заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика и его котировочной комиссии при проведении запроса котировок (вх. № 6716э от 09.07.2013).

Заявитель полагает, что заказчик и его котировочная комиссия нарушили требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») не приняв к рассмотрению котировочную заявку Общества, поданную им в форме электронного документа в установленный для подачи котировочных заявок срок на электронный адрес заказчика, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

С учетом изложенного, заявитель просит признать незаконными действия котировочной комиссии заказчика, отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок и заново рассмотреть котировочные заявки с учетом заявки Общества.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4687 от 10.07.2013) заказчиком были

представлены материалы размещения заказа (вх. № 6830 от 11.07.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 26.06.2013 на официальном сайте заказчик разместил извещение о проведении запроса котировок № 0352200010013000081 с максимальной ценой гражданско-правового договора 184659,03 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0352200010013000081 – П от 04.07.2013 до окончания срока подачи котировочных заявок 03.07.2013 17 час. 00 мин. (по местному времени) в адрес заказчика поступило 3 (три) котировочные заявки на бумажном носителе и 1 (одна) котировочная заявка в форме электронного документа:

№ п/п	Дата поступления	Время поступления	Регистрационный номер	Форма подачи заявки
1	02.07.13	10:43	1	Электронный документ
2	03.07.13	10:31	2	Бумажный носитель
3	03.07.13	15:49	3	Бумажный носитель
4	03.07.13	16:43	4	Бумажный носитель

В результате рассмотрения и оценки представленных котировочных заявок котировочные заявки Петровских Виталия Константиновича и ООО «Новая Сибирь» были отклонены в связи с их несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, победителем признано ООО «Техностиль», предложившее лучшие условия о цене договора 140316 руб. (пункт 9 протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.07.2013).

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-4687 от 10.07.2013) размещение заказа было приостановлено заказчиком в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчиком были представлены письменные возражения на жалобу заявителя, согласно которым заказчик не согласен с доводами жалобы Общества в полном объеме и считает, что в его действиях отсутствуют нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов», поскольку котировочная заявка Общества не поступала на электронный адрес заказчика urist@ookob.ru, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В подтверждение обоснованности своих утверждений, заказчик представил в адрес Омского УФАС России скриншоты почтового электронного ящика urist@ookob.ru с входящей и исходящей корреспонденцией.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Компания «ОбщепитКомплект»,

представленных материалов, пояснений представителей заказчика, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

3.1. Порядок размещения заказа путем проведения запроса котировок цен установлен главой 4 Федерального закона «О размещении заказов».

В силу пунктов 1 и 9 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать наименование заказчика, его почтовый адрес, **адрес электронной почты заказчика** (при его наличии), место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок.

Согласно [части 2](#) статьи 46 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом (часть 3 статьи 46 Федерального закона «О размещении заказов»).

В силу части 1 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В ходе заседания Комиссии установлено, что в соответствии с требованием пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» в стандартной электронной форме извещения о проведении запроса котировок, заполняемой заказчиком на официальном сайте, а также в пункте 9 печатной формы извещения о проведении запроса котировок, размещенного на официальном сайте, указан адрес электронной почты БУЗОО «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева»: **urist@ookob.ru**.

В своей жалобе заявитель поясняет следующее: «...котировочная заявка в форме электронного документа была подана ООО «Компания «ОбщепитКомплект» 27 июня 2013 г. в 12-47 по местному (омскому) времени и направлена на электронную почту Заказчика: urist@ookob.ru. Письмо было успешно отправлено с почтового ящика: vdp55@yandex.ru, заявка скреплена электронно-цифровой подписью. Снимок с экрана «Яндекса» полностью подтверждает факт подачи котировочной заявки...».

В подтверждение вышеуказанного, заявителем к жалобе был приложен скриншот почтового ящика (vdp55@yandex.ru), вместе с тем, из которого следует, что письмо с прикрепленной к нему котировочной заявкой Общества было направлено 27

июня 2013 г. в 09 час. 47 мин., т.е. в срок, установленный для подачи котировочных заявок (03.07.2013 17 час. 00 мин.), с адреса электронной почты (vdp55@yandex.ru) на адрес электронной почты urist@ookod.ru.

С учетом изложенного Комиссия делает вывод о том, что котировочная заявка была направлена заявителем совсем на иной адрес электронной почты, не соответствующий адресу, указанному заказчиком в извещении о проведении запроса котировок, поскольку непосредственно в самом адресе электронной почты заявителем ошибочно была указана буква «d» вместо требуемой «b».

Кроме того, Комиссия также отмечает, что в адрес Омского УФАС России заказчиком были представлены скриншоты почтового электронного ящика (urist@ookob.ru) с входящей корреспонденцией, а также скриншоты данного почтового электронного ящика с исходящей корреспонденцией, из содержания которых следует, что на адрес электронной почты заказчика urist@ookob.ru не поступала котировочная заявка заявителя.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях заказчика и его котировочной комиссии отсутствуют нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов», поскольку котировочная заявка заявителя не поступала на электронный адрес заказчика, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

С учетом изложенного жалоба Общества является **необоснованной**.

3.2. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, статья 43 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что запрос котировок **должен содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Проанализировав положения запроса котировок, в том числе непосредственно сам проект гражданско-правового договора, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов», разработанный и размещенный на официальном сайте запрос котировок, не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Компания «ОбщепитКомплект» на действия БУЗОО «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева» и его котировочной комиссии при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку хозяйственных товаров (извещение № 0352200010013000081).

2. Признать в действиях БУЗОО «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева» нарушение пункта 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов».

Учитывая, что указанное нарушение не повлияло на результаты данного размещения заказа **предписание об устранении нарушений не выдавать.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

