

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Администрации Пролетарского
городского поселения

Т.В. Жирову

И.о. прокурора Новгородского района
юристу 2 класса

М.А. Егорову

ул. Рогатица, д. 19/40,
Великий Новгород, 173000

Исходящий № 6848/03 от 21.12.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 345
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 17.12.2015

В полном объеме изготовлено 21.12.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Глина Николаевна, рассмотрев постановление от 09.11.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением исполняющего обязанности прокурора Новгородского района юристом 2 класса М.А. Егоровым в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Пролетарского городского поселения Жирова Тимура Викторовича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на ремонт автомобильной дороги ул. Северная, извещение № 0150300018615000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.10.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

11.11.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 09.11.2015 исполняющего обязанности прокурора Новгородского района юриста 2 класса М.А. Егорова о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородского района проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности муниципального заказчика – Администрации Пролетарского городского поселения, в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Пролетарского городского поселения Жирова Тимура Викторовича установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Жировым Т.В. правонарушение выразилось в утверждении им документации об электронном аукционе (29.10.2015) на право заключения муниципального контракта на ремонт автомобильной дороги ул. Северная (извещение № 0150300018615000007 от 30.10.2015) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В октябре-ноябре 2015 года муниципальным заказчиком – Администрацией Пролетарского городского поселения осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт автомобильной дороги ул. Северная (начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 696 778,00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация)

утверждена Главой Администрации Пролетарского городского поселения Жировым Т.В. 29.10.2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупками.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе указывается, какие конкретно документы необходимо представить участникам закупки во вторых частях своих заявок для подтверждения своего соответствия вышеуказанным требованиям.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее - Перечень).

Таким образом, в случае, если работы, входящие в предмет осуществления закупки обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;
- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению электронного аукциона обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное

пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники размещения закупки должны представить в составе своих заявок на участие в электронной аукционе копии таких свидетельств.

Согласно положениям ГрК к объектам капитального строительства относятся линейные объекты, в том числе автомобильные дороги (пункты 10, 11 статьи 1 ГрК).

В соответствии с Документацией предметом рассматриваемого аукциона является заключение муниципального контракта на ремонт автомобильной дороги ул. Северная.

Согласно части 3 статьи 52 ГрК лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работу по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Также в соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в вышеуказанный Перечень, то лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Согласно пункту 3.3 Документации объем выполняемых работ содержится в Приложении № 1 к Документации «Техническое задание» (далее - ТЗ).

В соответствии с ТЗ в состав, которого входит дефектная ведомость, в число работ, выполняемых в рамках ремонта вышеназванной дороги, включено:

- устройство оснований и покрытий из песчано-гравийных или щебеночно-песчаных смесей непрерывной гранулометрии С-4 и С-6, однослойных толщиной 15 см, что согласно пунктам 25.2, 25.4 Перечня является работами по капитальному ремонту, оказывающими влияние на безопасность объекта капитального строительства.

При этом, в Перечень включены работы по организации строительства автомобильных дорог (подпункт 33.2.1 «Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта» пункта 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»).

Следовательно, единственным требованием к участникам закупки при проведении вышеуказанного электронного аукциона должно было являться наличие у них и представлением ими во вторых частях заявок свидетельства о допуске к работам по организации строительства автомобильных дорог (наличие допуска к работам, указанным в подпункте 33.2.1 пункта 33 Перечня).

Согласно пункту 9.2 Документации к участникам закупки предъявляются требования в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в Документации муниципальным заказчиком – Администрацией Пролетарского городского поселения, не установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В свою очередь муниципальный заказчик – Администрация Пролетарского городского поселения – должен был установить в Документации обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки и к содержанию их заявок, а именно:

- с учетом положений части 3.1 статьи 52 ГрК требование о наличии у участников осуществления закупки свидетельства о допуске к работам по организации капитального ремонта автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта (подпункт 33.2.1 пункта 33 Перечня);

- требование о представлении во вторых частях заявок участников осуществления закупки копии такого свидетельства.

При этом указание в Документации на общие положения о необходимости соответствия участников закупки требованиям законодательства не может считаться надлежащим исполнением обязанности по установлению обязательных требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, входящих в предмет рассматриваемого аукциона, поскольку будет неясно, каким конкретно требованиям действующего законодательства Российской Федерации должны соответствовать участники осуществления закупки (в данном случае статье 52 ГрК) и какие именно документы они должны представить в составе своих заявок для подтверждения соответствия данным требованиям (в данном случае копию свидетельства СРО о допуске к работам по организации капитального ремонта автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта (подпункт 33.2.1 пункта 33 Перечня)).

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Пролетарского городского поселения содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не установлении в Документации обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика по утверждению Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом муниципального заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Жиров Т.В. надлежащим образом был уведомлен (вх. № 9911 от 19.11.2015 Новгородского УФАС России), на рассмотрение дела не явился. Из объяснений Жирова Т.В., содержащихся в постановлении от 09.11.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении, следует, что выявленное нарушение допущено с связи с незнанием Перечня.

Исследовав материалы дела № 345 от 09.11.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В момент утверждения Документации Жиров Т.В. действовал, как глава Администрации Пролетарского городского поселения, о чем свидетельствует соответствующая резолюция на 1 листе Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Жиров Т.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Пролетарского городского поселения, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Жиров Т.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Пролетарского городского поселения, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Жировым Т.В. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Пролетарского городского поселения, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Жировым Т.В. по неосторожности, поскольку Жиров Т.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Пролетарского городского поселения Жирова Т.В., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173530, Новгородская область, д. Пролетерий, ул. Школьный двор, д. 3; 29.10.2015.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Жирова Т.В. не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Пролетарского городского поселения Жирова Тимура Викторовича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального

контракта на ремонт автомобильной дороги ул. Северная, извещение № 0150300018615000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.10.2015, в которой имеются нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Жирова Тимура Викторовича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Жирову Тимур Викторовичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49625154

Код БК: 16111633050136000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

Г.Н. Пашкова

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.