

РЕШЕНИЕ

по делу № 58/2013-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

29 марта 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 марта 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 25 от 29.03.2013г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Ушатиковой Н.А., специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля органов власти, при участии представителя ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» и котировочной комиссии <...>, в отсутствие представителя ООО «Реал Сервис» (извещён надлежащим образом – уведомление от 25.03.2013г. № 792), рассмотрев жалобу ООО «Реал Сервис» (далее - Заявитель) от 25.03.2013г. б/н (вх. от 25.03.2013г. № 1024Э) на действия котировочной комиссии ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» при проведении запроса котировок на поставку автомобильных шин для нужд государственного казённого учреждения Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным казённым учреждением Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения запроса котировок на поставку 6 (шести) видов автомобильных шин для собственных хозяйственных нужд.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 242 210,00 рублей.

12 марта 2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении запроса котировок № 0359200008913000004 и проект государственного контракта.

В запросе котировок приняли участие пять участников размещения заказа, две котировочные заявки были отклонены котировочной комиссией от участия в запросе котировок.

Победителем запроса котировок с ценой контракта 233 830,00 рублей котировочная комиссия признала ООО «Торгово-промышленная компания «Мир колеса».

Котировочная заявка Заявителя была отклонена от участия в запросе котировок с обоснованием в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок №

0359200008913000004 от 20 марта 2013 года: «Причина отказа: Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: 1) В графе 2 Автошина Nexen № 1000 205/55 R 16 94 W индекс скорости не соответствует требуемому. 2) В графе 6 Автошина Toyo Proxes TIS 225/55 R 17 101 Y индекс скорости не соответствует требуемому».

По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку от участия в запросе котировок, в то время как им предлагались товары с характеристиками, улучшенными по отношению к требуемым заказчиком – с более высоким индексом скорости.

В графе 2 установлено требование поставить шины с индексом скорости H (210 км/ч), были предложены шины с индексом скорости W (270 км/ч), в графе 6 было установлено требование поставить шины с индексом скорости W (270 км/ч), были предложены шины с индексом скорости Y (300 км/ч).

По мнению Заявителя, его вывод о неправомерном отклонении котировочной заявки основывается:

1) на части 6.7. статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – «При исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте.»;

2) в силу части 2 статьи 45 данного закона, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться возможность предложения участником размещения заказа товара, эквивалентного требуемому, что и было предложено Заявителем.

В возражении на жалобу (письмо от 26.03.2013г. № 41-13/03) котировочная комиссия сообщила, что считает её необоснованной, отклонение котировочной заявки Заявителя правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

При этом котировочная комиссия отметила, что часть 6.7. статьи 9 Закона о размещении заказов не распространяет своё действие на процедуру рассмотрения котировочных заявок, а может применяться только после заключения государственного контракта.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и котировочной комиссии поддержала доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение представителя Заказчика и котировочной комиссии, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с требованиями пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, Заказчиком, в извещении о проведении запроса котировок правомерно

установлены требования к индексам скорости закупаемых автомобильных шин, в том числе в пункте 2 – H (210 км/ч), в пункте 6 - W (270 км/ч).

2. Данные показатели являются техническими характеристиками товаров и не содержат указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требований к товарам, их производителям, - поскольку данные шины находятся в свободном рыночном обороте.

3. Частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов любому участнику размещения заказа предоставлено право, до окончания срока подачи котировочных заявок, обжаловать положения извещения о проведении запроса котировок, предоставив антимонопольному органу, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 58 данного закона доводы жалобы – доказательства, подтвержденные документами, что требования, установленные Заказчиком к индексу скорости автомобильных шин, приводят к ограничению конкуренции.

4. Не обжаловав положения извещения о проведении запроса котировок в установленном порядке, Заявитель обязан был подать котировочную заявку в

соответствии с его требованиями, поскольку в силу части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия обязана рассматривать котировочные заявки не на соответствие требованиям Закона о размещении заказов, а на соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок.

5. Заявитель предложил шины автомобильные с индексами скорости по пунктам 2 и 6 технического задания извещения, отличающимися от требуемых Заказчику, что он подтверждает в своей жалобе.

В этих условиях, в силу части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия обязана была отклонить котировочную заявку Заявителя.

Комиссия признала действия котировочной комиссии, отклонившей котировочную заявку Заявителя, правомерными.

При этом Комиссия отклонила довод Заявителя, основанный на части 6.7. статьи 9 Закона о размещении заказов, поскольку данная норма закона предоставляет право обоим сторонам по их взаимному согласию, вносить изменения в уже заключенный контракт, разрешенные данной нормой закона, в то время как часть 8 статьи 47 данного закона устанавливает обязанность сторон заключить контракт на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 № 498 не выявила нарушений со стороны Заказчика и котировочной комиссии при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере

размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Реал Сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.