

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 56/з

об административном правонарушении

17.09.2015г.

г. Горно-Алтайск, ул.

Улагашева, 13

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев постановление Прокуратуры Усть-Коксинского района о возбуждении производства об административном правонарушении от 26.08.2015г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, <...> Муниципального учреждения Администрации Муниципального образования «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии <...> МУА МО «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» <...>, с участием помощника прокурора Республики Алтай Суракова С.А. (служебное удостоверение ТО №107758) в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13).

В адрес УФАС по РА 02.09.2015г. от Прокуратуры Усть-Коксинского района поступили материалы административного дела (вх. № 2429) в отношении должностного лица заказчика, <...> Муниципального учреждения Администрации Муниципального образования «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Прокуратурой Усть-Коксинского района проведена проверка соблюдения МУА МО «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки путем электронного аукциона № 0377300009815000008 на поставку автомобиля.

В ходе проверки выявлены нарушения ч.1, 2 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части установления в «Описании объекта закупки» характеристик автомобиля (функциональные, технические), которые соответствуют единственной марке автомобиля – УАЗ-220695, а также обоснование начальной (максимальной) цены контракта только с использованием стоимости автомобиля УАЗ-220695 без информации о стоимости однородных или идентичных товаров.

09.09.2015г. Тюлепергеновой Н.П. в УФАС по РА представлены письменные пояснения (вх. 2483), согласно которым техническим характеристикам, установленным в аукционной документации, соответствуют несколько моделей автомобилей: УАЗ-220695 и «Соболь» ГАЗ-22177. Тюлепергеновой Н.П. был направлен запрос в адрес официального представителя ГАЗ (ООО «Промтех»), на

который получен ответ о готовности изготовить транспортное средство на базе ГАЗ-22177 согласно техническому заданию. Тюлепергенова Н.П. считает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события правонарушения, лицо, совершившее противоправное действие (бездействие), виновность названного лица, обстоятельства, исключающие производство по делу, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Рассмотрев представленную информацию, должностное лицо УФАС по РА установило следующее:

Заказчиком Муниципальным учреждением Администрации Муниципального образования «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.04.2015г. размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку автомобиля (№0377300009815000008).

Согласно извещению начальная (максимальная) цена контракта составляет 550950,00 рублей. Начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (на основании трех коммерческих предложений).

На основании ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), **на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров**, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. При этом, частью 13 данной статьи установлено, что идентичными товарами признаются товары, имеющие **одинаковые характерные для них основные признаки** (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

В материалах административного дела, сформированного Прокуратурой Усть-Коксинского района, имеются копии коммерческих предложений, на основании которых заказчиком сформирована начальная (максимальная) цена по электронному аукциону №0377300009815000008.

ООО «Автодеталь», ООО «Автомагистраль» и ИП Хныкин М.И. представили технические характеристики автомобиля УАЗ-220695 (стоимостью 550950 руб., 549950 руб. и 551950 руб. соответственно).

Следовательно, заказчиком в нарушение ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены произведено по одной марке автомобиля УАЗ-220695 (не учитывалась информация о цене других марок автомобилей, отвечающих требованиям аукционной документации – идентичных товаров).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе в разделе 4 «Описание объекта закупки» документации об аукционе заказчиком установлены требования к товару (автомобиль в количестве 1 штуки) с указанием:

- максимальных и минимальных значений показателей (полная масса, кг, не более 2860; габаритные размеры (Д\*Ш\*В), мм, не менее 4363\*2170\*2064),

- значения показателей, которые не могут изменяться (в отношении всех остальных параметров: дорожный просвет, тип двигателя, рабочий объем цилиндров и т.д.).

Прокуратурой Усть-Коксинского района в постановлении о возбуждении производства об административном правонарушении от 26.08.2015г. указано, что описание объекта закупки содержит указание на товарный знак «УАЗ», что является нарушением п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Однако, при анализе раздела 4 «Описание объекта закупки» документации об аукционе должностным лицом УФАС по РА не установлен факт указания заказчиком товарного знака «УАЗ». Следовательно, довод Прокуратуры Усть-Коксинского района является необоснованным.

Тюлепергенова Н.П. в письменных пояснениях (от 09.09.2015г. вх. 2483) указывает, что при формировании объекта закупки заказчиком был изучен рынок автомобилей, и сделан вывод о том, что требованиям, установленным к поставляемому автомобилю, соответствует не один, а несколько автомобилей, например такие как: УАЗ-220695 (производитель Ульяновский автомобильный завод), «Соболь» ГАЗ-22177 (производитель Горьковский автомобильный завод).

Рассмотрев установленные заказчиком требования к товару и характеристики автомобиля ГАЗ-22177, содержащиеся в Руководстве по эксплуатации (2217-3902010 -10 РЭ), размещенном на официальном сайте ГАЗ (<http://azgaz.ru/files/11%20359.pdf>), должностное лицо УФАС по РА установило следующее:

В пп. 4 п. 2.2 Описания объекта закупки заказчиком указано, что полная масса автомобиля должна быть не более 2860 кг. Согласно 2217-3902010 -10 РЭ полная масса автомобиля ГАЗ-22177 (на 10 пассажирских мест) составляет 3005 кг.

В пп. 8 п. 2.2 Описания объекта закупки заказчиком указано, что рабочий объем цилиндров должен быть 2,7л. Согласно 2217-3902010 -10 РЭ рабочий объем цилиндров автомобиля ГАЗ-22177 оставляет 2,89 л.

В пп. 9 п. 2.2 Описания объекта закупки заказчиком указано, что максимальная мощность автомобиля должна быть 82,5 (112,2) кВт (л.с.). Согласно 2217-3902010 -10 РЭ максимальная мощность автомобиля ГАЗ-22177 оставляет 78,5 (106,8) кВт (л.с.).

В пп.10 п. 2.2 Описания объекта закупки заказчиком указано, что расход топлива л/100 км должен быть 13,5 л. Согласно 2217-3902010 -10 РЭ расход топлива л/100 км автомобиля ГАЗ-22177 оставляет 12,5 л.

На основании вышеизложенного, технические характеристики автомобиля ГАЗ-22177 не соответствуют требованиям аукционной документации по показателям «полная масса автомобиля», «рабочий объем цилиндров», «максимальная мощность», «расход топлива».

Таким образом, автомобили ГАЗ-22177 и УАЗ-220695 не являются идентичными товарами.

Указание Тюлепергеновой Н.П. на то, что отсутствует состав правонарушения в связи с тем, что ООО «Промтех» готово изготовить транспортное средство на базе ГАЗ-22177 по заложенным в аукционной документации характеристикам, УФАС по РА считает необоснованным, т.к. закупка размещается не на изготовление транспортного средства по индивидуальному заказу, а на приобретение автомобиля. Следовательно, заказчик не вправе устанавливать требования к техническим характеристикам автомобиля, которым соответствует единственная марка автомобиля, находящегося в свободной продаже.

Статья 8 Закона о контрактной системе устанавливает один из основных принципов закупки - создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. В части 2 данной статьи указано, что запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 21.04.2015г. на участие в электронном аукционе подана 1 заявка (ООО «АлтайГАЗавтосервис»), которая признана соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и аукционной документации.

05.05.2015г. заказчиком заключен договор №0377300009815000008-0145200-01 на поставку Спец. пассажирского автомобиля УАЗ-220695 по начальной (максимальной) цене контракта – 550955,0 рублей.

Подача единственной заявки (ООО «АлтайГАЗавтосервис») на участие в данном электронном аукционе с предложением к поставке автомобиля УАЗ-220695 косвенно подтверждает тот факт, что заказчиком технические характеристики в

аукционной документации заложены под конкретную марку автомобиля.

Следовательно, заказчиком МУА МО «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» нарушены требования ч. 2 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части установления в «Описании объекта закупки» характеристик автомобиля (функциональные, технические), которые соответствуют единственной марке автомобиля – УАЗ-220695, и обоснования начальной (максимальной) цены только по информации о стоимости УАЗ-220695.

За данное нарушение предусмотрена административная ответственность по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Отдела культуры администрации МО «Усть-Коксинский район» №28 от 22.09.2014г. <...> Муниципального учреждения Администрации Муниципального образования «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» назначена <...>.

Документация об электронном аукционе на поставку автомобиля (№0377300009815000008) 10.04.2015г. утверждена <...> МУА МО «Усть-Коксинский район» РА «Дом творчества и досуга» Тюлепергеновой Н.П.

Следовательно, в действиях <...> МУА МО «Усть-Коксинский район» РА «Дом творчества и досуга» <...>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на поставку автомобиля (извещение №0377300009815000008), которая не соответствует ч. 2 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», содержится состав правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

**Место совершения правонарушения:** Республика Алтай, с. Усть-Кокса, ул. Харитошкина, 7.

**Лицо, совершившее административное правонарушение:** должностное лицо заказчика, <...> Муниципального учреждения Администрации Муниципального образования «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» <...>.

**Дата и время совершения правонарушения:** 10.04.2015г. (дата утверждения аукционной документации).

**Событие административного правонарушения:** утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно утверждение документации об электронном аукционе на поставку автомобиля (извещение №0377300009815000008) с нарушением требований ч. 2 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

**Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях:** часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом, <...> МУА МО «Усть-Коксинский район» РА «Дом творчества и досуга» Тюлепергеновой Н.П. повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как

малозначительное.

Срок давности привлечения Тюлепергеновой Н.П. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Руководствуясь статьями 2.4, 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, <...> Муниципального учреждения Администрации Муниципального образования «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» <...> виновной в совершении административного правонарушения (утверждение документации об электронном аукционе на поставку автомобиля с нарушением требований ч. 2 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», приказа ФАС России от 24.04.2015г. № 305/15 «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» **штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:** ОКТМО 84640000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111633050056000140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: **(38822) 4-71-39**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Усть-Коксинский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.