

Решение № 03-10.1/164-2017
о признании жалобы необоснованной

05 июля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – врио руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Заявитель) на действия Омской таможни и ее единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Возмездное оказание услуг по охране объектов» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152100004717000030) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – (доверенность от 13.11.2015);

Заказчика – (доверенность № 05-40/07 от 05.07.2017),
(доверенность № 05-40/4 от 10.04.2017),

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 5195 от 28.06.2017) жалоба Заявителя, из которой следует, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправоммерно признав вторую часть заявки Общества на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5218 от 30.06.2017) Заказчиком были представлены письменные пояснения в отношении доводов жалобы Заявителя и материалы электронного аукциона (вх. № 5385 от 04.07.2017), из которых следует, что 02.06.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1409940,48 руб.

03.06.2017 в документацию об аукционе внесены изменения.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.06.2017 на участие в закупке поступило три заявки, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 16.06.2017 наименьшее ценовое предложение 1247421,95 руб. сделано участником с номером заявки 2 (Заявителем).

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 19.06.2017 указано, что заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией

об электронном аукционе. Победителем признано Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации с ценой контракта 1254471,65 руб.

30.06.2017 с победителем заключен государственный контракт.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 указанной статьи установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 19.06.2017 в отношении заявки с порядковым номером 2 (Заявителя) указано:

«В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе:

- в нарушение пункта 7 части 2 статьи 62 Федерального закона №44-ФЗ, вторая часть заявки не содержит копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Федерального закона №44-ФЗ, а именно: копии документов, подтверждающих полномочия начальника Омского отряда ведомственной охраны - структурного подразделения филиала Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» Дегтерева Владимира Васильевича».

В жалобе Заявителя указано следующее:

«Статьей 66 Федерального закона № 44-ФЗ определен порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе, а также обозначен перечень документов и информация, которые должна содержать заявка на участие в электронном аукционе.

Учитывая положения ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а также требования Документации об электронном аукционе ФГП ВО ЖДТ России была подана заявка на участие в электронном аукционе, а также приложены необходимые документы, в том

числе доверенность, выданная на имя Дегтерева Владимира Васильевича, зарегистрированная в реестре за № 1-72 от 13.03.2015.

Согласно ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность - односторонняя сделка, к которой в силу ст. 156 ГК РФ применяются общие положения об обязательствах и о договорах постольку, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки. С учетом изложенного при толковании содержания доверенности в целях выяснения объема удостоверенных ею полномочий применимы правила ст. 431 ГК РФ.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если указанные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

В тексте предъявленной для участия в электронном аукционе доверенности от 13.03.2015, уполномочивающей Дегтерева В.В. на совершение от имени ФГП ВО ЖДТ России различных действий, содержатся следующие формулировки: представлять интересы ФГП ВО ЖДТ России, заключать, вносить изменения и дополнения, а также расторгать любые сделки, подписывать с третьими лицами акты сдачи-приемки работ, сверки расчетов и иные документы, связанные с исполнением сделок, подписывать финансовые и иные необходимые документы, связанные с деятельностью ФГП ВО ЖДТ России, представлять интересы в государственных органах, общественных, коммерческих и некоммерческих организациях, органах местного самоуправления на территории Российской Федерации.

Исходя из буквального значения содержащихся в тексте доверенности слов и выражений, сопоставления их между собой и общего смысла доверенности следует, что ФГП ВО ЖДТ России предоставило Дегтереву В.В. широкий круг процессуальных полномочий, которые не исключают участие в электронном аукционе, проводимом Омской таможней.

Утверждение Заказчика о том, что полномочие на участие в электронном аукционе должно быть прямо указано в доверенности, не основано на нормах законодательства, регулирующими порядок организации и проведения электронного аукциона, в соответствии с которыми проведены оспариваемые торги, не предусмотрены какие-либо специальные требования к доверенности, выдаваемой участником электронного аукциона своему представителю на право участия в аукционе.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", целью этого закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Часть 1 статьи 3 Закона регулирует отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или

нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Учитывая указанные обстоятельства, считаем, что решение комиссии о несоответствии заявки ФГП ВО ЖДТ России требованиям Федерального закона № 44-ФЗ и Документации об электронной аукционе (идентификационный код закупки: 171550403048355040100101830018424244, номер извещения 0152100004717000030) необоснованным и незаконным».

Комиссия не согласилась с доводами Заявителя, поскольку Федеральным законом о контрактной системе оговорены специальные полномочия, которые должна содержать доверенность.

В силу пункта 7 части 2 статьи 62 Федерального закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться **копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах** (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Федерального закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также **представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах** (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Таким образом, Федеральный закон о контрактной системе содержит прямое указание на то, что участник закупки должен представить доверенность **на осуществление от имени этого участника действий по участию в электронных аукционах**.

Следовательно, единая комиссия правомерно признала заявку Заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 62 Федерального закона о контрактной системе.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на действия Омской таможни и ее единой комиссии при осуществлении закупки «Возмездное оказание услуг по охране объектов» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152100004717000030).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: