

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 426-ж/2013

17 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Новиковой Н.В.	
Членов Комиссии:		специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Саинской Л.А.	ведущего специалиста - эксперта отдела - контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Мосперспектива», в присутствии:

- представителя МУЗ «Городская больница №2» города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 11.06.2013;
- представителя МУЗ «Городская больница №2» города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 26.07.2013;
- представителя МУЗ «Городская больница №2» города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 17.09.2013;
- представителя МУЗ «Городская больница №2» города Магнитогорска, действующего на основании доверенности от 17.09.2013;
- в отсутствие представителей Администрации города Магнитогорска (ходатайство №УМЗ-01-23/0524 от 16.09.2013);
- в отсутствие представителей ООО «Мосперспектива»,

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Мосперспектива» (далее — заявитель) на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме (изв. № 0169300000313001621) на поставку комплекса рентгеновского диагностического телеуправляемого с системой компьютерной радиографии, в соответствии со спецификацией (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 04.09.2013 Администрация города Магнитогорска объявила о проведении аукциона.

Заказчиком выступило Муниципальное учреждение здравоохранения «Городская больница №2» города Магнитогорска.

Начальная (максимальная) цена контракта - 15 000 000,00 рублей.

Окончание срока подачи заявок на участие в аукционе — 25.09.2013, 8 часов 00 минут.

Состав аукционной комиссии для проведения аукциона утвержден Распоряжением Администрации города Магнитогорска Челябинской области №1749-МЗ от 02.09.2013.

Жалоба заявителя содержит следующие доводы.

В аукционной документации указана Классификация товаров, работ, услуг: 3311323 — Оборудование рентгенологическое, радиологическое и травматическое, которая относится к разделу — Оборудование для кабинетов и палат, оборудование для лабораторий и аптек. А должен быть указан код оборудования 3311232 Аппараты рентгеновские медицинские диагностические, который относится к разделу — 3311230 Приборы и аппараты для диагностики (кроме измерительных).

Исходя из этого, заказчиком нарушена часть 4 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов), в соответствии с которой заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены договора должен был применить Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее - Правила), утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 №881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования».

В соответствии с пунктом 6 Правил выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование,

удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

Пунктом 7 Правил установлено, что на основе сформированного перечня производителей заказчик, уполномоченный орган одновременно направляют производителям посредством одинаковых средств связи (почтовой и (или) электронной связи) одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика.

В составе аукционной документации имеется опросный лист цен товаров, работ, услуг для определения начальной (максимальной) цены договора, в котором указаны следующие наименования производителей (поставщиков): ООО «Алеф», ЗАО ТПК «Полар», ООО «Компания «Технолайн», ООО «Шифт», ООО «Невс». Согласно полученных от них коммерческих предложений заказчиком была определена начальная (максимальная) цена договора.

Как следует из Государственного реестра медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, размещенного на официальном сайте Росздравнадзора, данные организации не являются ни производителями, ни уполномоченными представителями производителей.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали следующее.

Как видно, из общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг, утвержденного Постановлением Госстандарта от 06.08.1993 №17, комплекс рентгеновский диагностический телеуправляемый с системой компьютерной радиологии, предлагаемый к поставке по аукциону подлежит к отнесению по классификации к оборудованию для кабинетов и палат, оборудование для лабораторий и аптек (3311230) как оборудование рентгенологическое, радиологическое и травматологическое (3311323) и будет установлено в хирургическом кабинете.

Правила применяются заказчиками, уполномоченными органами при формировании начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на поставку медицинского оборудования в соответствии с кодами Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) 3311225, 3311231-3311233, 3311239, 3311241, 3311242, 3311262, 3311265, 3311266, 3311268, 3311269, 3592201, 3592202. Следовательно, в данном случае настоящие Правила не применяются.

Тем не менее, заказчиком направлялись запросы производителям данной продукции. И начальная (максимальная) цена контракта установлена из предложений, представленных данными производителями: ООО «Компания Технолайн», ЗАО ТПК «Полар», ООО «Шифт», ООО «Невс», что соответствует законодательству о размещении заказов.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссией установлено, что заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены договора направлялись запросы производителям с указанием характеристик товара, указанных в техническом задании, и условий исполнения контракта (пункт 6 Правил): ООО «Сименс», ЗАО «Амико», ЗАО «НИИИИ МНПО «Спектр», SEDECAL (Headgartes), ЗАО «Медицинские технологии ЛТД», STEPANIX. На указанные запросы поступили ответы:

1. от ЗАО «Амико» (№141 от 15.08.2013), из которого следует, что его представителями являются ЗАО ТПК «Полар» и ООО «Алеф»;
2. от ООО «Сименс», из которого следует, что его представителями являются ЗАО ТПК «Полар» (ответ №280 от 15.08.2013), ООО «Шифт» (ответ №103 от 15.08.2013), ООО «Невс» (ответ №226-08-13 от 21.08.2013), ООО «Компания Технолайн» (ответ №114 от 21.08.2013).

Следовательно, фактически заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены исполнил процедуру, предусмотренную Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 №881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования».

Довод заявителя о том, что в аукционной документации должен быть указан код 3311232 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг не принимается комиссией во внимание, так как заявителем не представлено достаточных доказательств, подтверждающих данный факт.

У Комиссии Челябинского УФАС России не было оснований сделать однозначный вывод о том, что заказчик недобросовестно исполнил обязанности,

предусмотренные действующим законодательством.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов,

**РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «Мосперспектива» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении аукциона необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Н.В. Новикова

Л.А. Саинская