

РЕШЕНИЕ

23.08.2018

Дело № 15 103/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | |
|---------------|---|
| председателя | - врио руководителя управления Спиридонова И.И.; |
| | - ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.; |
| | - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.; |
| членов | |
| | - от МБУ «Стройзаказчик»: |
| | - А<...> (доверенность б/н от 11.01.2018 г.), |
| | - Х<...> (доверенность б/н от 11.01.2018 г.), |
| в присутствии | - от Управления муниципальными закупками и регулированию тарифов администрации города Ульяновска: |
| | - Ю<...> (доверенность № 3/01-14 от 22.01.2018 г.) |

рассмотрев дело № 15 103/03-2018 по жалобе ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» (далее - заявитель) на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368300000118001151, наименование объекта закупки: «Поставка учебного оборудования для объекта: «Строительство здания общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1» (заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик», далее - заказчик; уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 40 721 405,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 17.08.2018 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4264 от 16.08.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368300000118001151.

Жалоба содержит указание, в том числе на следующее.

По мнению заявителя жалобы инструкция по заполнению первой части заявки вводит участников закупки в заблуждение, поскольку не разъясняет относительно использования знака «;» и слов «мин.», «или», «не более», «не хуже чем», «не менее», а

также указания на то, применяются ли «не менее» в определении габаритов только к одному параметру или к нескольким.

Требования ко многим характеристикам указаны в недоступном для смыслового восприятия виде, например, позиция № 182 содержит указание на количество товара в виде «не менее 2 шт.; 2», позиция № 260 содержит указание на выходное напряжение источника питания «0*-12* В».

Заявитель жалобы также указывает, что по его мнению в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе некорректные и избыточные требования к товарам изложены более чем на 500 страницах, что также ограничивает число участников.

Кроме того, в нарушение положений статьи 14 Закона о контрактной системе аукционная документация предусматривает приобретение программного обеспечения без установления ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства РФ № 1236 от 16.11.2015 г.

На заседание Комиссии 22.08.2018 г. представитель ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 17.08.2018 г. в 13:34).

Представители заказчика на заседании Комиссии 22.08.2018 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (исх. № 1469/03-08 от 22.08.2018 г.) содержащие, в том числе, указание на следующее.

Описание объекта закупки составлено согласно статье 33 Закона о контрактной системе и не ограничивает число участников. Так, требования к показателям, о которых говорит заявитель в первой части жалобы составлены согласно требований действующего законодательства, избыточные требования к ним отсутствуют, так знак «;» никаким образом не противоречит требованиям о количестве, которые указаны в документации со словами «не менее», что никак не ограничивает количество участников, а наоборот, увеличивает количество возможных производителей необходимого оборудования. Требования к характеристикам в аукционной документации не являются недоступными для смыслового восприятия. В показателе «провод соединительный черный 250 мм - не менее 2 шт.», необходимо указать, что длина провода составляет 250 мм и их количество может быть 2 и более. Знак «*» не водит участников закупки в заблуждение, необходимо указать значение диапазона в вольтах, соответствующее конкретной поставляемой модели оборудования. Слова «не менее» как в шайбе, так и в размерах кейса относятся ко всем показателям. Запрет в рамках постановления Правительства от 16.11.2015 № 1236 не требуется, поскольку в поставляемом оборудовании, нет требований о поставке программного обеспечения, а требуется совместимость с рядом программных комплексов и требования о наличие драйверов, необходимых для нормального функционирования учебного оборудования и подключения его к компьютеру. Данные микропрограммы (драйверы) являются неотъемлемой частью поставляемого оборудования. Помимо всего вышеперечисленного, подано 5 заявок, которые все допущены к аукциону, что говорит о том, что требования в документации установлены не избыточные, все участники аукциона с этими требованиями справились.

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» необоснованной.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 22.08.2018 г. не согласился с доводами жалобы, поддержал пояснения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 23.08.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 27.07.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000118001151, наименование объекта закупки: «Поставка учебного оборудования для объекта: «Строительство здания общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1» (начальная (максимальная) цена контракта – 40 721 405,00 руб.).

01.08.2018 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

14.08.2018 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме от 20.08.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 5 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0368300000118001151 от 23.08.2018 г. ценовые предложения поступили от 5 участников закупки, цена была снижена на 24,00 %.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» обоснованной в части нарушения правил описания объекта закупки. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Разделом 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» установлена, в том числе, инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе.

Пункты 13.1 – 14 раздела 3 документации содержит указание на особенности описания конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке с использованием различных словесных обозначений, математических знаков, союзов и знаков препинания русского языка, в том числе и знака «;», слов «не более», «не менее», «не хуже».

Таким образом, довод заявителя об отсутствии разъяснения знака «;», слов «не более», «не менее», «не хуже» в аукционной документации не находит своего фактического подтверждения и жалоба ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» в указанной части является необоснованной.

2. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» аукционной документации № 0368300000118001151 в позиции № 182 содержит указание на количество товара в виде «не менее 2 шт.; 2» и в позиция № 260 содержит указание на выходное напряжение источника питания «0*-12* В». Слова «не менее» как в шайбе (позиция № 4), так и в размерах кейса (позиция № 36) относятся ко всем показателям, поскольку позиция № 4 предусматривает перечисление, а позиция № 36 предусматривает указание размеров товара в трех измерениях (длина-ширина-высота).

При этом, согласно пояснениям представителей заказчика знак «*» и число «2» не несут смысловой нагрузки для документации, и их включение в документацию является технической ошибкой.

Следовательно, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и жалоба ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» в указанной части является необоснованной.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в

описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является поставка учебного оборудования для объекта: «Строительство здания общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г.Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1».

Пункт 10 раздела 1 «Информационная карта» документации № 0368300000118001151 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» содержит подробное описание необходимого заказчику оборудования в виде таблицы с указанием наименования товара (по 684 позициям), характеристик товара, единиц измерения и количества.

3.1 В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товар должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Из положений статьи 33 и 66 Закона о контрактной системе следует, что в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик в документации:

1) указывает на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определяет, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определяет, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставляет требования технических регламентов, стандартов и иных

документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

В ходе анализа положений аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» содержит подробное описание объекта закупки и не содержит указание на то, какие именно потребительские свойства, функциональные и технические характеристики товаров являются показателями, установленными заказчиком для определения соответствия закупаемых товара, установленным заказчиком требованиям, а также указания на то в отношении каких показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений и в отношении каких показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя), что нарушает положения частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3.2 В ходе анализа Приложения № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в рамках аукциона на закупку учебного оборудования заказчиком осуществляется закупка в составе оборудования программного обеспечения, а также содержится требование о совместимости закупаемых программных комплексов и оборудования с иным программным обеспечением (например, (позиции № 73 – программный продукт, совместимый с Windows 7, 8, XP, № 107, 51, 52, 55, 101, 117, 125, 302, 403, 405, 413, 592 – программа с комплексным образовательным продуктом, № 183, 288, 385, 420 – цифровая лаборатория для учителя, включающая программное обеспечение, № 36, 257, 289, 402 - цифровая лаборатория для ученика, включающая программное обеспечение, 630 – цифровая лаборатория, а также специальное программное обеспечение – 599, 606, 610, 615, 619, 623).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства,

допускающие исключения из установленных в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения, указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения, указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона заказчик указывает, в том числе, условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято Постановление от 16.11.2016 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

- а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;
- б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

При этом извещение и аукционная документация № 0368300000118001151 в своем составе не содержат ни ограничение в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 г. № 1236, ни обоснования его неприменения, ни указания на необходимость обеспечения взаимодействия с имеющимся у заказчика оборудованием и техникой, что нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 33 и части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Доказательств обратного заказчиком на рассмотрение жалоб не представлено, в том числе обоснования потребности в установлении требования о совместимости программных продуктов с конкретным ПО.

Согласно пункту 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков муниципального образования «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного постановлением Решением Ульяновской Городской Думы от 28.04.2010 г. № 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе, описание объекта закупки и информацию об условиях, запретах, ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия заказчика, не установившего ограничения и условий допуска в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 г. № 1236 или основания его не применения, а также нарушившего правила описания объекта закупки не соответствуют части 3 статьи 14 и пункту 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» обоснованной в части нарушения правил описания объекта закупки.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 14, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Обязать аукционную комиссию отменить протоколы, составленные в ходе процедуры определения поставщика, на что выдать предписание
4. Обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в аукционную документацию (в том числе, продления срока исполнения обязательств при необходимости) с учетом принятого решения, продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела № 15 103/03-2018 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Ю.П. Кузьмина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 37

23.08.2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	-	врио	руководителя	управления
		Спиридонова И.И.;		
	-	ведущего	специалиста-эксперта	
		Губайдуловой Д.А.,		
членов	-	ведущего	специалиста-эксперта	
		Кузьминовой Ю.П.;		

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 23.08.2018 г. по делу № 15 103/03-2018 по жалобе ООО Самарская Строительная Компания «Монолит» (далее - заявитель) на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368300000118001151, наименование объекта закупки: «Поставка учебного оборудования для объекта: «Строительство здания общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1» (заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик»; уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска; начальная (максимальная) цена контракта – 40 721 405,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 17.08.2018 г. в 09:00),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Аукционной комиссии** в срок **до 12.09.2018 г.** отменить протоколы, составленные в ходе процедуры определения поставщика.

2. **МБУ «Стройзаказчик»** в срок **до 12.09.2018 г.** устранить допущенные нарушения части 3 статьи 14, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе путем внесения изменений в аукционную документацию (в том числе, продления срока исполнения обязательств при необходимости), продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства, с

учетом решения № 15 103/03-2018 от 23.08.2018 г.

3. Оператору электронной площадки **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

4. В срок до **14.09.2018 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Ю.П. Кузьмина

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.