

11 февраля 2016 г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Иркутского УФАС России), в составе:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>, <...>;

при участии представителя ООО ЧОП «Кодекс» <...>, действующего на основании доверенности от 09.02.2016 г.;

представителя ГАУК Иркутский областной краеведческий музей <...>, действующей на основании доверенности от 10.02.2016 г.;

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Кодекс» на положения документации, действия Комиссии по закупкам ГАУК Иркутский областной краеведческий музей, связанные с проведением запроса предложений на оказание охранных услуг с использованием технических средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации, SMS-оповещению и экстренному выезду групп быстрого реагирования для пресечения противоправных действий при поступлении сигнала тревоги от систем охранно-пожарной сигнализации (извещение № 31603210854), выразившиеся в нарушении порядка определения победителя, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

03.02.2016 г. в Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО Частное охранное предприятие «Кодекс» (далее – ООО ЧОП «Кодекс», Заявитель) обратилось с жалобой на положения документации, действия Комиссии по закупкам Государственного автономного учреждения культуры Иркутский областной краеведческий музей (далее – ГАУК ИОКМ, Заказчик), связанные с проведением

запроса предложений на оказание охранных услуг с использованием технических средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации, SMS-оповещению и экстренному выезду групп быстрого реагирования для пресечения противоправных действий при поступлении сигнала тревоги от систем охранно-пожарной сигнализации (извещение № 31603210854), выразившиеся в нарушении порядка определения победителя.

А именно: заявителем предложена самая низкая цена договора, однако, не смотря на это, при одинаковых предложениях других участников, победителем признано ООО «Сэйв». Также в Техническом задании Документации Заказчиком необоснованно предъявлены требования о наличии у участника права на работу не менее чем на 4-х частотах, а также опыт работы по охране объектов государственных учреждений и объектов исторического и культурного наследия (музеев) – не менее 7 лет.

На основании вышеизложенного ООО ЧОП «Кодекс» просит признать жалобу обоснованной, отменить данную закупку, привлечь Заказчика к административной ответственности.

В ходе рассмотрения Заявитель поддержал изложенные в жалобе доводы.

Представитель ГАУК ИОКМ доводы Заявителя не признает, считает, что действия Заказчика в части предъявления требования к участникам и выявления победителя являются правомерными и не противоречат порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке.

Закупка осуществлялась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Приказом № 74 от 30.06.2014 г. директора ГАУК ИОКМ утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУК ИОКМ (далее – Положение), главой 8 которого предусмотрен порядок проведения запроса предложений.

На основании данного Положения разработана Конкурсная Документация по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на оказание охранных услуг для нужд ГАУК ИОКМ (далее – Документация), утверждена директором ГАУК ИОКМ <...>.

18.01.2016 г. на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) Заказчиком размещено извещение № 31603210854 о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание охранных услуг с помощью технических средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации (далее – Извещение). Электронная площадка ОТС-tender, дата и время подачи заявок с 18:00 часов 18.01.2016, окончания – 10:00 часов 25.01.2016, дата и время рассмотрения заявок – 14:00 часов 25.01.2016 по адресу: г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 13. Начальная максимальная цена договора составляет 1 100 000 рублей.

Приказом № 181 от 31.12.2015 г. директора <...> создана комиссия по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на оказание охранных услуг для нужд ГАУК ИОКМ (далее – Комиссия по закупкам) в составе:

председателя комиссии:

<...> – главного бухгалтера,

членов комиссии:

<...> – заместителя директора по научно-экспозиционной работе, <...> – главного инженера.

секретаря: <...> – заместителя директора по научно-экспозиционной работе.

Согласно протоколу заседания комиссии по закупкам по рассмотрению заявок на участие от 25.01.2016 № U1980800-2002648-2 поступило 4 заявки: ООО ОА «Желдорохра-Люкс» (цена договора 932 203, 38 руб.), ООО ОА «Сэйв» (цена договора 850 000 руб.), ООО ЧОА «СКБ-Атэкс» (983 399, 99 руб.), ООО ЧОП «Кодекс» (**567 000 руб.**), все заявки допущены к участию в запросе предложений.

Победителем запроса предложений признано ООО ОА «Сэйв», набравшее большее количество баллов.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы и пояснения сторон, приходит к следующим выводам.

Требования к участникам установлены п. 3.4 раздела 5 Технического задания Документации, согласно которым Исполнитель должен иметь современное материально-техническое оснащение, квалифицированных специалистов, обладать информационными ресурсами и сервисными подразделениями; собственные ГБР не менее 15 (пятнадцати) экипажей; иметь права на работу на разных частотах – не менее 4 (четырёх); наличие собственного пункта централизованного наблюдения (ПЦН) охранно-пожарной и тревожной сигнализации; должны быть предусмотрены технические возможности одновременного приема всех объектов Заказчика под охрану на собственный пульт (ПЦН) с помощью средств охранно-пожарной сигнализации (прием сигнала по телефонным линиям и радиосигнал) без дополнительных финансовых затрат со стороны Заказчика.

В п. 3.5 Технического задания Документации установлены дополнительные требования к участникам, в том числе опыт работы по охране объектов государственных учреждений и объектов исторического и культурного наследия (музеев) – не менее 7 (семи) лет. Данные требования учитывались при оценке заявок участников.

Так, опыт по охране победителя - ООО ОА «Сэйв» подтвержден 15-ю контрактами (договорами) с 2003 по 2015 г.г., однако договоры по охране объектов исторического и культурного наследия (музеев) в составе заявки отсутствуют.

ООО ЧОП «Кодекс» предъявило договор от 01.01.2014 г. на оказание услуг по охране МБУК г. Иркутска «Музей истории г. Иркутска им. А.М. Сибирякова».

ООО ЧОА «СКБ-АТЭКС» в составе заявки представило 8 договоров, в том числе один из них договор об охране ГУК Архитектурно-этнографический Музей «Тальцы» (от 01.01.2006 г.).

ООО ОА «Желдорохра-Люкс» представило в составе заявки перечень охраняемых объектов за период с 2008 по 2015 г.г., однако 7-летний опыт работы по

охране объектов государственных учреждений и объектов исторического и культурного наследия (музеев) также отсутствует.

Согласно п. 8.7 Положения, п. 3.11.2 Документации Комиссия по закупкам отклоняет предложения, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса предложений.

Участник закупки и заявки таких участников по пунктам 3.11.2 не допускаются как несоответствующей требованиям извещения и Документации.

Из вышеизложенного следует, что Комиссия по закупкам неправомерно допустила заявки всех участников, поскольку ни одним из участников 7-летний опыт работы по охране объектов государственных учреждений и объектов исторического и культурного наследия (музеев) не подтвержден.

Довод Заявителя о неправомерном включении Заказчиком требований о предоставлении сведений, подтверждающих право участника на работу на разных частотах (не менее 4-х) не обоснован, т.к. не содержит правового обоснования. Заявитель за разъяснениями в адрес Заказчика не обращался.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Пунктом 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, вышеуказанными нормами законодательства РФ установлено императивное требование о наличии в составе Документации порядка оценки и сопоставления заявок и размещении данной Документации в единой информационной системе.

Согласно п.п. 3.12.5, 3.12.8 Документации, оценка и сопоставление осуществляется в строгом соответствии с критериями и в порядке, указанном в пункте 18 информационной карты, в рамках оценки последовательно выполняются действия, установленные данным пунктом.

Согласно п. 8.7. Положения, п. 18 Информационной карты Документации установлены критерии оценки, порядок оценки заявок на участие в запросе предложений. Для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, единая комиссия оценивает и сопоставляет такие заявки по следующим критериям:

№	Критерии оценки заявок	Значимость критерия %
---	------------------------	-----------------------

п/п		
1	Цена работ	50
2	Сроки исполнения	20
3	Качество технического предложения участника, т.е. степень соответствие технического предложения участника целям и требованиям заказчика	20
4	Опыт аналогичных работ, ресурсные возможности и деловая репутация участника	10
ИТОГО		100

Согласно п. 2.3 Положения каждый член Комиссии по закупкам имеет один голос. Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов членов Комиссии, принявших участие в заседании. При равенстве голосов голос председателя Комиссии является решающим.

В процессе оценки предложений участников каждым членом закупочной комиссии каждому предложению участника дается индивидуальная оценка степени выгоды содержащихся в нем условий исполнения договора относительно других предложений по предусмотренным критериям по принципу увеличения предпочтительности для заказчика (наилучшим показателям присваивается наибольший балл и т.д.)

Оценка предложений по критерию «Цена договора» производится по принципу «приведенной стоимости», т.е. в следующем порядке:

- участнику, предложившему наименьшую стоимость поставки, по указанному критерию присваивается максимально возможный балл;

- оставшимся участникам присваиваемые баллы рассчитываются по следующей формуле:

(минимальная предложенная участниками стоимость/стоимость предложения оцениваемого участника)*максимально возможный балл.

Оценка по всем критериям, кроме критерия «Цена договора», будет осуществляться следующим образом: каждым членом комиссии присваиваются баллы в зависимости от степени превосходства предлагаемых условий поставки над требованиями заказчика: чем лучше условия (с точки зрения члена комиссии), тем больший балл присваивается. Члены закупочной комиссии будут руководствоваться едиными принципами оценки, где каждому баллу будет ставиться в соответствие словесное понятие от «минимально приемлемо, т.е. полностью соответствует требованиям закупочной документации без каких-либо минимальных улучшений» («0» баллов) до «отлично» («5» баллов). Индивидуальные оценки, присвоенные членами закупочной комиссии каждой заявке по каждому критерию, усредняются.

Итоговая оценка каждого предложения участника будет рассчитываться путем взвешенного суммирования усредненных оценок по критериям, указанным в вышеприведенной таблице. Рассчитанная таким образом в отношении каждого

предложения сумма рассматривается как оценка степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора (чем больше — тем лучше).

Все вычисления осуществляются счетной комиссией, выбранной комиссией открытого запроса предложений на заседании по оценке и сопоставлению предложений участников из числа членов закупочной комиссии.

При равенстве баллов участников открытого запроса предложений победителем признается участник, подавший свое предложение ранее остальных участников.

Указанные критерии оценки, а также порядок оценки заявок размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в составе Документации, однако при этом методика расчета баллов отсутствует.

В ходе рассмотрения представитель Заказчика пояснил, что оценка заявок осуществлялась в сравнении с заявками, поданными всеми участниками закупки.

Комиссия оценила степень детализации и содержательной проработанности предложения в отношении объекта закупки, в том числе предложения в отношении закупки на соответствие содержания предложения участника закупки по предмету закупки:

- баллы по показателю «Цена работ» выставились следующим образом: участнику, предложившему наименьшую стоимость поставки, присваивается максимально возможный балл, максимальное значение баллов по данному показателю 50%;

- баллы по показателю «Сроки исполнения» - оценивалась обоснованность сроков исполнения услуг участником закупки, максимальное значение баллов по данному показателю 20%;

- баллы по показателю «Качество технического предложения участника, т.е. степень соответствия технического предложения участника целям и требованиям заказчика» выставились следующим образом: 20 баллов за предоставление наиболее детализированного и содержательно проработанного предложения в отношении объекта закупки, наиболее полно отвечающего потребностям Заказчика и содержащего (в совокупности) описание организации услуги по предмету закупки, в том числе: описание общего подхода к оказанию услуги, ожидаемых результатов оказываемой услуги с учетом выполнения всех требований Технического задания, методологии оказания услуги, в том числе, каким образом будут выполняться требования Технического задания, технологии оказания услуги, обоснованность необходимых для оказания услуги ресурсов, в том числе перечень документов, входящих в комплект, предоставляемый по итогам оказания услуги, максимальное значение баллов по данному показателю 20%;

- баллы по показателю «Опыт аналогичных работ, ресурсные возможности и деловая репутация участника» выставились следующим образом: участник закупки должен иметь опыт работы по охране объектов государственных учреждений и объектов исторического и культурного наследия (музеев), максимальное значение баллов по данному показателю 10%.

Количество баллов, присваиваемых заявке, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке.

В соответствии с оценкой заявок на запрос предложений № 1980800 членами комиссии ГАУК ИОКМ участники закупки (победитель и заявитель) получили следующие оценки:

Критерии	ООО ЧОП «Кодекс»	ООО ОА «Сэйв»
1. «Цена работ»	567 000 рублей 00 копеек, в соответствии с оценкой комиссии данная стоимость может не оправдать затрат по оказываемым услугам, среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по данному показателю «50» баллов	среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по данному показателю 4,5 баллов усредненное «50» баллов
2.«Сроки исполнения»	оценка отсутствует	оценка отсутствует
3.«Качество технического предложения участника, т.е. степень соответствия технического предложения участника целям и требованиям заказчика»	<p>среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по данному показателю «12» баллов, учитывая технические требования, указанные в пояснительной записке ООО ЧОП «Кодекс»:</p> <ul style="list-style-type: none"> -имеет не менее 15 (пятнадцати) экипажей ГБР; частотно-территориальный план радиоэлектронного средства (сети): - высота подвеса антенны от уровня земли – 20 м.; - коэффициент усиления антенны 3 Дб. 	<p>среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по данному показателю «20» баллов, учитывая технические требования указанные в пояснительной записке ООО АО «Сэйв»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеет 18 (восемнадцать) экипажей ГБР; частотно-территориальный план радиоэлектронного средства (сети): - высота подвеса антенны от уровня земли – 30 м.; - коэффициент усиления антенны 5,0 Дб.
4.«Опыт аналогичных работ, ресурсные	среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по данному показателю «6» баллов:	<p>среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по данному показателю «10» баллов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеет опыт работы по

возможности и деловая репутация участника»	- имеет опыт работы по охране объектов государственных учреждений и объектов исторического и культурного наследия не менее 7 (семь) лет, предоставлен 1 (один) договор оказания услуг.	охране объектов государственных учреждений и объектов исторического и культурного наследия с 2000 года, предоставлено 15 государственных и муниципальных контрактов.
--	--	--

В соответствии с протоколом от 26.01.2016 г. № U1980800-2002648-3 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом запросе предложений, комиссией по закупкам по результатам ранжировки участникам закупки присвоены следующие порядковые номера:

- ООО ОА «Сэйв» - итоговый балл 80 (№ 1);
- ООО ОА «Желдорохрана-Люкс» - итоговый балл 70 (№ 2);
- ООО ЧОП «Кодекс» - итоговый балл 68 (№ 3);
- ООО ЧОП «СКБ-АТЭКС» - итоговый балл 60 (№ 4).

Таким образом, победителем признано ООО ОА «Сэйв», как участник, набравший наибольшее количество баллов.

Комиссией Иркутского УФАС России рассмотрены индивидуальные оценки (от 0 до 5), присвоенные членами закупочной комиссии каждой заявке по каждому критерию:

		Цена работ	Сроки исполнения / критерий не оценивался	Качество технического предложения участника, т.е. степень соответствия технического предложения участника целям и требованиям заказчика	Опыт аналогичных работ, ресурсные возможности и деловая репутация участника.
Председатель <...>	ООО ОА «Сэйв»	4,5	-	5	5
	ООО ОА «Желдорохрана-Люкс»	4	-	5	5
	ООО ЧОП «Кодекс»	5	-	3	3
	ООО ЧОП «СКБ-АТЭКС»	3	-	5	5
	ООО ОА «Сэйв»	4,5	-	5	5
	ООО ОА «Желдорохрана-	4	-	5	5

Секретарь <...>	Люкс»				
	ООО ЧОП «Кодекс»	5	-	3	3
	ООО ЧОП «СКБ-АТЭКС»	3	-	5	5
<...>	ООО ОА «Сэйв»	4,5	-	5	5
	ООО ОА «Желдорохрана-Люкс»	4	-	5	4
	ООО ЧОП «Кодекс»	5	-	3	4
	ООО ЧОП «СКБ-АТЭКС»	3	-	5	5
<...>	ООО ОА «Сэйв»	4,5	-	5	5
	ООО ОА «Желдорохрана-Люкс»	4	-	5	5
	ООО ЧОП «Кодекс»	5	-	3	3
	ООО ЧОП «СКБ-АТЭКС»	3	-	5	5

Представитель Заказчика пояснил, что ООО ЧОП «Кодекс» имеет среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам в количестве 68 баллов, т.к. не обладает достаточными предложениями в части «Качества технических предложений участника, т.е. степень соответствия технического предложения участника целям и требованиям заказчика» и «Опыт аналогичных работ, ресурсные возможности и деловая репутация участника». Таким образом, действия Заказчика в части выявления победителя с ООО ОА «Сэйв» являются правомерными и не противоречат порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке, утвержденных Документацией.

Проанализировав положения Документации, Иркутское УФАС России считает, что она не отвечает требованиям п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в части отражения в ней порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев и подкритериев, их веса при сопоставлении заявок при проведении запроса предложений.

В п. 18 раздела «Информационная карта» Документации Заказчик формально перечислил показатели, используемые для определения победителя. Вместе с тем, Документация не содержит сведений о том, какие конкретно документы, их количество и с каким содержанием обязан представить участник запроса предложений для получения определенного количества баллов по каждому критерию. Кроме того, отсутствует информация о том, в каком порядке и с учетом какой шкалы значимости, исходя из каких параметров, Заказчик будет оценивать заявку каждого участника по перечисленным критериям, чтобы определить из их числа лучшую.

Само по себе перечисление приведенных критериев и ознакомление с ними не позволяет заинтересованным лицам (претендентам) представить себе

используемую Заказчиком систему оценок заявок участников запроса предложений, порядок применения критериев и значимость для Заказчика каждого из них, а также провести ранжирование поступивших заявок по степени предпочтительности их для Заказчика.

Соответственно, в случае предоставления нескольких заявок, не представляется возможным установить по каким критериям комиссией по закупкам выбирается победитель и в чем заключается преимущество его заявки.

Заказчик должен обеспечить единые и понятные для участников требования к Документации, четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками предложений, с учетом реальности их осуществления и эффективности.

Участники запроса предложений не были ознакомлены с методикой оценки заявок, соответственно, не осведомлены о конкретных потребностях Заказчика, соответствующих данным критериям, и о необходимых объемах их удовлетворения, тем самым ГАУК ИОКМ, не исполнив свою обязанность по соблюдению принципа информационной открытости закупок, предусмотренного ст. 3 Закона о закупках, создало предпосылки для возникновения возможной необъективной оценки поступивших заявок на участие в запросе предложений членами Комиссии по закупкам.

Согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении Президиума от 25.12.2012 № 11237/12, организатор торгов в любом случае должен обеспечить публичность и открытость торгов по составу надлежащих участников, единые и понятные для участников требования к документации, процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками заявок, в том числе с учетом их эффективности участия.

В ходе заседания Комиссии Иркутского УФАС России представитель ГАУК ИОКМ пояснил, что определение победителя, как лица, предложившего лучшую заявку, основано исключительно на субъективном усмотрении каждого члена Комиссии по закупкам.

Таким образом, комиссия Иркутского УФАС России пришла к выводу, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должен включать в себя порядок расчета баллов, значимости тех или иных критериев и подкритериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Закупочной документации, доступной для участников, отсутствие которых неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика. Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Исходя из изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России усматривает в

действиях ГАУК ИОКМ нарушения [п. 1 ч. 1 ст. 3](#), п. 13 [ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках, 8.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУК ИОКМ, п. 3.11.2.9 Документации по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на оказание охранных услуг для нужд ГАУК ИОКМ.

01.02.2016 г. с победителем – ООО ОА «Сэйв» заключен договор № 01.02.2016 на оказание охранных услуг с помощью технических средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия Иркутского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО ЧОП «Кодекс» на положения документации, действия Комиссии по закупкам ГАУК Иркутский областной краеведческий музей, связанные с проведением запроса предложений на оказание охранных услуг с использованием технических средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации, SMS-оповещению и экстренному выезду групп быстрого реагирования для пресечения противоправных действий при поступлении сигнала тревоги от систем охранно-пожарной сигнализации (извещение № 31603210854), выразившиеся в нарушении порядка определения победителя.

2. Признать комиссию по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на оказание охранных услуг для нужд ГАУК ИОКМ нарушившей п. 8.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУК ИОКМ, п. 3.11.2.9 Документации по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на оказание охранных услуг для нужд ГАУК ИОКМ.

3. Признать ГАУК Иркутский областной краеведческий музей нарушившим [п. 1 ч. 1 ст. 3](#), п. 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с заключением договора от 01.02.2016 г. № 01.02.2016 с ООО ОА «Сэйв» на оказание охранных услуг с помощью технических средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации.

5. Передать материалы уполномоченному лицу Иркутского УФАС России для привлечения виновных лиц к административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.

6. Копии решения и предписания направить сторонам по жалобе.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>, <...>

>