

<...>

Прокуратура ЗАТО г. Зеленогорск
ул.Мира, 52, ЗАТО г. Зеленогорск,
Красноярский край, 663690

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А190-14.32/19 о назначении административного наказания

«08» апреля 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А190-14.32/19, возбужденное в отношении <...>, занимавшего на момент совершения административного правонарушения должность директора муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика – застройщика», о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено постановлением заместителя прокурора ЗАТО г.Зеленогорск от 15.03.2019.

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

МКУ «Заказчик» создано 06.02.2001 за основным государственным регистрационным номером 1022401484709. Учредителем учреждения является муниципальное образование ЗАТО г.Зеленогорск в лице Администрации ЗАТО г.Зеленогорск.

Распоряжением Администрации г.Зеленогорск от 02.12.2011 № 2447-р утвержден Устав МКУ «Заказчик» (далее – Устав).

Согласно пункту 1.1 Устава МКУ «Заказчик» является некоммерческой организацией, созданной на основании постановления Администрации г.Зеленогорска Красноярского края от 02.02.2001 г. № 158 – п «О создании Муниципального учреждения «Служба единого заказчика – застройщика».

В соответствии с пунктом 1.7 Устава учреждение является главным распорядителем бюджетных средств.

В силу пункта 1.10 Устава учреждение является юридическим лицом, имеет в оперативном управлении обособленное имущество, самостоятельный баланс и бюджетную смету, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, самостоятельно выступает в суде в качестве истца и ответчика.

Предметом деятельности учреждения является основная деятельность учреждения, направленная на достижение целей создания учреждения, указанных в пункте 2.2 настоящего Устава (пункт 2.1 Устава).

Как указано в пункте 2.2 Устава, учреждение создано для оказания муниципальных услуг, выполнения работ и (или) исполнения муниципальных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления городского округа, в том числе, по дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) (абзац 2 пункта 2.2 Устава).

Пунктом 2.3 Устава определено, что основной деятельностью учреждения является осуществление следующих видов деятельности: выполнение функций заказчика – застройщика, установленных действующим законодательством (пункт 2.3.1), организация выполнения работ по ремонту и содержанию улично – дорожной сети в границах городского округа (пункт 2.3.12), а также иных.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим кодексом (статьи 294, 296 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – БК РФ) казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

По пункту 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона РФ от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно – территориальном образовании» структура, порядок формирования, полномочия и ответственность органов местного самоуправления городского округа закрытого административно-территориального образования определяются в соответствии с законодательством по вопросам местного самоуправления с учетом особенностей, установленных настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ «Об организации местного самоуправления»), местное самоуправление в Российской Федерации определяется как самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

В силу пункта 5 части 1 статьи 16 ФЗ «Об организации местного самоуправления», к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления

дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 17 ФЗ «Об организации местного самоуправления» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, содержание дорог местного значения городского округа относится к функциям органов местного самоуправления такого городского округа. МКУ «Заказчик» осуществляя функции по организации выполнения работ по ремонту и содержанию улично – дорожной сети в границах городского округа тем самым осуществляет функции органа местного самоуправления.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе», указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети и по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, МКУ «Заказчик» выступало в качестве муниципального заказчика по ФЗ «О контрактной системе».

19.02.2016 МКУ «Заказчик» заключило 57 договоров с единственным поставщиком МУП «КБУ». Перечень данных договоров приведен в таблице ниже:

Таблица № 1.

№ п/п	Номер договора	Предмет	Цена, руб.
1.	718/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00
2.	717/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00
3.	716/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	82 063,00
4.	715/16	Выполнение работ по содержанию	82 063,00

		автомобильных дорог общего пользования местного значения	
5.	714/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 614,00
6.	713/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 614,00
7.	503/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	76 500,00
8.	502/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	76 500,00
9.	501/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	76 500,00
10.	500/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	76 500,00
11.	336/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
12.	335/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	89 328,00
13.	334/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	89 328,00
14.	333/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	80 989,00
15.	332/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	80 989,00
16.	331/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	80 176,00
17.	330/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	80 176,00
18.	329/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	80 496,00
19.	328/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	88 688,00
20.	327/16	Выполнение работ по содержанию	88 688,00

		автомобильных дорог общего пользования местного значения	
21.	317/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	88 688,00
22.	316/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	73 335,00
23.	315/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	73 335,00
24.	314/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	73 335,00
25.	313/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	60 944,00
26.	312/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	60 944,00
27.	311/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	84 694,00
28.	310/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	84 694,00
29.	309/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	86 744,00
30.	308/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	86 744,00
31.	307/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	86 744,00
32.	306/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	86 744,00
33.	305/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	86 744,00
34.	304/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	86 744,00
35.	303/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
36.	302/16	Выполнение работ по содержанию	96 197,00

		автомобильных дорог общего пользования местного значения	
37.	301/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
38.	300/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 197,00
39.	298/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 516,00
40.	297/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	55 715,00
41.	295/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	55 715,00
42.	294/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	99 395,00
43.	293/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	37 522,00
44.	292/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	99 365,00
45.	291/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 368,00
46.	290/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	96 420,00
47.	289/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	98 621,00
48.	288/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	93 586,00
49.	287/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 154,00
50.	286/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 662,00
51.	285/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	94 662,00
52.	284/16	Выполнение работ по содержанию	96 985,00

		автомобильных дорог общего пользования местного значения	
53.	283/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	97 001,00
54.	282/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	98 044,00
55.	281/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 810,00
56.	280/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	95 980,00
57.	279/16	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения	97 362,00

Из анализа предмета указанных договоров, технических заданий, являющихся приложениями к вышеперечисленным договорам, установлено, что выполнение работ по указанным договором предполагает их выполнение на всех автомобильных дорогах общего пользования местного значения ЗАТО г.Зеленогорск. Цена договора не превышает 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 01.02.2016 по 29.02.2016 и заключены в один день.

При этом ранее 31.12.2015 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0819300038015000143 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и территорий общего пользования на территории ЗАТО г. Зеленогорск.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 29.01.2016, на участие в аукционе была подана одна заявка – МУП «КБУ», электронный аукцион признан несостоявшимся.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок №106 от 03.02.2016 в действиях заказчика по указанному аукциону МКУ «Заказчик» и уполномоченного органа – МКУ «Центр муниципальных закупок и поддержки предпринимательства» установлены нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе», части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся во включения в состав лота работ технологически и функционально не связанных с работами, выполнение которых являются объектом закупки.

Также, Комиссией Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок было выдано предписание № 106 от 03.02.2016, которым на заказчика и уполномоченный орган возложена обязанность отменить закупку. Во исполнение указанного предписания заказчиком и уполномоченным органом 15.02.2016 аукцион в

электронной форме по вышеуказанному извещению отменен.

Комиссией по рассмотрению указанного дела было установлено, что объектом закупки при проведении электронного аукциона по извещению № 0819300038015000143 являлись, в том числе работы по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования.

Помимо этого, 10.02.2017 МКУ «Заказчик» заключило 4 договора с <...>, перечень которых приведен ниже:

Таблица № 2.

№ п/п	Номер договора	Предмет договора	Цена, руб.
1.	16-17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Береговая)	97 407,00
2.	17-17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Озерная)	96 371,00
3.	18-17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Полярная, ул.Степная, ул.Восточная, ул.Луговая, ул.Речная – в районе жилого дома № 2А до ПК 6+50)	90 405,00
4.	19-17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Рабочая, ул.Ягодная, ул.Тихая, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 1, до ул.Лесная, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 12, до ул.Тихая,, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 19, до ул.Тихая)	95 081,00

Из анализа предмета данных договоров следует, что у всех указанных договоров предмет идентичен – выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, различающийся только местом выполнения работ. Цена договора не превышает 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 01.02.2017 по 28.02.2017 и все они (договоры) заключены в один день.

Также, 29.03.2017 МКУ «Заказчик» заключило с <...>. 5 договоров, перечень которых

приведен в таблице ниже:

Таблица № 3.

№ п/п	Номер договора	Предмет договора	Цена, руб.
1.	69/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Степная)	95 757,00
2.	70/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Береговая)	96 806,00
3.	72/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Озерная)	98 375,00
4.	73/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Полярная, ул.Восточная, ул.Луговая, ул.Речная – в районе жилого дома № 2А до ПК 6+50)	95 426,00
5.	74/17	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения (ул.Рабочая, ул.Ягодная, ул.Тихая, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 1, до ул.Лесная, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 12, до ул.Тихая,, проезд от ул.Рабочая, в районе жилого дома № 19, до ул.Тихая)	93 771,00

Из анализа предмета указанных договоров следует, что у всех указанных договоров предмет идентичен – выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, различающийся только местом выполнения работ. При этом предмет договоров идентичен предмету договоров, заключенных с <...> 15.02.2017. Цена договора не превышает 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 01.03.2017 по 31.03.2017 и заключены в один день.

В обоснование заключения указанных договоров с ИП <...>., МКУ «Заказчик» указывало, что учреждение направляло оферту о заключении указанных договоров в адрес МУП «КБУ» и <...>., однако акцепт был направлен только со стороны <...>., поскольку МУП «КБУ» не могло выполнить работы, являющиеся предметом

договора. В силу данного обстоятельства было принято решение о заключении договора с <...>.

Вместе с этим, Комиссия при внешнем визуальном осмотре оферт, направленных в адрес указанных лиц и акцептов <...>., установила, что оферты на заключение договоров, указанных в таблице № 2 направлялись 12.02.2017 и 14.02.2017. При этом, оферты на заключение договоров, указанных в таблице № 3 в материалы дела ответчиком не представлены.

Комиссия также установила, что какие – либо отметки об отправке и (или) получении указанных оферт <...>. (штамп канцелярии, подпись лица, получившего оферту и т.п.) на экземплярах оферт отсутствуют.

При этом акцепты, направленные <...>. также не содержат каких – либо отметок об их отправке и (или) получении МКУ «Заказчик», в том числе на них отсутствуют исходящие номера и даты направления.

Помимо этого, 12.04.2017 МКУ «Заказчик» заключило с ООО «Радонежстрой» 6 договоров, перечень которых представлен в таблице ниже:

Таблица № 4.

№ п/п	Номер договора	Предмет договора	Цена, руб.
1.	78/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	99 747,00
2.	79/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 403,00
3.	80/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 920,00
4.	81/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 537,00
5.	82/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 502,00
6.	83/17	Выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети	98 204,00

Из анализа предмета договоров следует, что у всех указанных договоров предмет идентичен – выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети. Цена договора не превышает 100 тыс. рублей. Все вышеуказанные договоры содержат идентичные сроки начала и окончания выполнения работ: с 12.04.2017 по 20.04.2017 и заключены в один день.

МКУ «Заказчик» относительно заключения договоров с ООО «Радонежстрой» указало, что заключение договора с обществом также было произведено путем направления оферты ООО «Радонежстрой» и МУП «КБУ», и акцепт был направлен только первым.

Изучив текст оферт, направленных в адрес ООО «Радонежстрой», Комиссия установила, что на них отсутствуют какие – либо отметки об отправке и (или) получении указанных оферт ООО «Радонежстрой» (штамп канцелярии, подпись лица, получившего оферту и т.п.).

Визуальным осмотром акцептов, направленных ООО «Радонежстрой» в адрес МКУ «Заказчик» установлено, что стилистически они схожи с акцептами, направленными <...>. в адрес учреждения, что может свидетельствовать о том, что они были выполнены одним лицом по одной форме с целью введения Комиссии в заблуждение относительно фактических обстоятельств дела.

Таким образом, вышеуказанные договоры содержат идентичные работы, закупаемые с единой целью реализации МКУ «Заказчик» программы «Развитие транспортной системы в городе Зеленогорске». Помимо этого, договоры имеют одинаковую дату заключения: с МУП «КБУ» - 19.02.2016, с <...>- 15.02.2017 и 29.03.2017, с ООО «Радонежстрой» - 12.04.2017 и заключены между теми же сторонами.

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дела № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Из содержания части 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» следует, что регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, преследует своими целями, помимо прочего, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе», под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение

заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

В силу части 1 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 ФЗ «О контрактной системе». При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»).

Как указано в части 2 статьи 48 ФЗ «О контрактной системе» заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона. Таким образом, проведение открытого конкурса, по общему правилу, является основным способом проведения закупок, если иными положениями ФЗ «О контрактной системе» заказчику не предоставлено право провести закупку иным способом.

Одним из таких способов выступает закупка у единственного поставщика. Перечень случаев, при которых допускается закупка у единственного поставщика, определен частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» и является закрытым. В указанном перечне поименовано, помимо прочего, проведение закупки у единственного поставщика в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»).

При этом является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных товаров, работ, услуг у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких контрактов с одним и тем же лицом при формальном соблюдении ограничения по цене контракта, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом («дробление» предмета контрактов/договоров).

Данный вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом, используя свое право на проведение закупки у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам

потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в равной степени как и лицо, с которым контракты заключены как с единственным поставщиком, могут осуществить поставку товаров, выполнить работы и оказать соответствующие услуги.

Более того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (статья 8 ФЗ «О контрактной системе») и запрету на совершение действий, влекущих необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения требования закона, уходя от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик сокращает потенциальное число участников закупки (при том, что на соответствующем товарном рынке осуществить поставку товаров, выполнить работы или оказать соответствующие услуги может неограниченное число лиц) до одного лица, которое он выбирает по своему субъективному усмотрению. Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов Комиссия проанализировала, являются ли работы, выполняемых в рамках заключенных между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой» однородными либо идентичными.

При этом были приняты во внимание закрепленные законодателем понятия «идентичные работы» и «однородные работы».

Частью 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Однородными работами, услугами признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть

коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость (часть 15 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Указанные понятия конкретизированы в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567) (далее – Рекомендации).

Пунктом 3.5 Рекомендаций установлено, что идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В силу пункта 3.6 Рекомендаций однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость.

Из предмета договоров, заключенных с МКУ «КБУ» следует, что каждый из них предполагает выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Из предмета договоров, заключенных с <...>. следует, что каждый из них предполагает выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Из предмета договоров, заключенных с ООО «Радонежстрой» следует, что каждый из них предполагает выполнение работ по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети.

Таким образом, все договоры, заключенные между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ» имеют своим предметом выполнение идентичных работ, равно как и договоры, заключенные с <...>. и ООО «Радонежстрой».

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Как было установлено при рассмотрении дела, договоры, заключенные с МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой», имеют (по отношению к каждому из контрагентов) одинаковый срок выполнения работ, места выполнения работ географически связаны друг с другом, до учреждения лимиты бюджетных средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации доведены едиными

трансфертами и заключены в целях реализации муниципальной программы «Развитие транспортной системы в городе Зеленогорске», утвержденной постановлением Администрации ЗАТО г.Зеленогорск от 12.11.2015 № 291 – п.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что в данном случае муниципальная нужда при заключении договоров с МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой», по отношению к каждому из подрядчиков, была единой.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные договоры имеющие своим предметом выполнение идентичных работ, направленных на удовлетворение единой нужды, заключены соответственно с МУП «КБУ», <...> и ООО «Радонежстрой».

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что предмет договоров, заключенных МКУ «Заказчик» с МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой» «раздроблен» учреждением.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доказательствами достижения МКУ «Заказчик» запрещенных антимонопольным законодательством соглашений с МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой», в том числе умышленного «дробления» предмета заключенных с указанными лицами договоров является Комиссии посчитала следующие факты.

Договоры с МУП «КБУ» были заключены после того, как электронный аукцион по извещению № 0819300038015000143 был отменен в силу принятия Комиссией Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок решения № 106 от 03.02.2016, которым МКУ «Заказчик» признано нарушившим требования части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся во включения в состав лота работ технологически и функционально не связанных с работами, выполнение которых являются объектом закупки.

Из описания объекта закупки следует, что в один лот объединены работы по зимнему и летнему содержанию уличной дорожной сети, включены работы по содержанию фонтанов, биотуалетов, а также по праздничному оформлению улиц г.Зеленогорск, в том числе установке новогодних елок, при том, что извещение о проведении аукциона опубликовано 31.12.2015, что означает - последняя нужда заведомо не могла быть удовлетворена.

Как уже было отмечено ранее, единственным участником указанного аукциона было МУП «КБУ». После отмены торгов, с предприятием были заключены договоры как с единственным поставщиком на те работы, которые, в том числе входили в

объект закупки при проведении аукциона в электронной форме по вышеуказанному извещению.

Таким образом, заказчик еще в декабре 2015 года осознавал соответствующую потребность, однако допустил «укрупнение» лота при проведении торгов, включив туда технологически и функционально не взаимосвязанные работы, и, после отмены торгов, заключил договоры с МУП «КБУ» не проведя новые торги. Совокупность данных обстоятельств позволяет Комиссии сделать вывод о том, что укрупнение лота было вызвано необходимостью обеспечения победы МУП «КБУ», а после отмены торгов с последним были заключены договоры с единственным поставщиком именно для реализации антиконкурентного соглашения.

Комиссия критически отнеслась к доводу МКУ «Заказчик» относительно того, что заключение договоров вызвано необходимостью исполнения предписаний главного государственного инспектора безопасности дорожного движения ЗАТО г. Зеленогорск поскольку сама выдача таких предписаний стала следствием бездействия МКУ «Заказчик» в период декабря 2015 года – февраля 2016 года относительно организации работ по содержанию дорог общего пользования местного значения. Помимо этого, положения части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» не содержат положения относительно возможности заказчика провести закупку у единственного поставщика в случае необходимости исполнения предписаний, предупреждений или иных актов, носящих властный характер, выданных уполномоченными органами государственного надзора или муниципального контроля.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ» было достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого предусмотрен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Относительно заключения договоров с <...>. Комиссия посчитала доказательствами достижения антиконкурентного соглашения следующие обстоятельства.

МКУ «Заказчик» направило оферту на заключение договора только МУП «КБУ» и <...>., притом, что подобный порядок заключения договора в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрен. При этом оферты были направлены 12.02.2017 и 14.02.2017, а договоры <...>. были заключены 10.02.2017, и при этом, срок выполнения работ определен как «с 01.02.2017 по 28.02.2017», что свидетельствует о том, что работы выполнялись <...>. до заключения договора с МКУ «Заказчик».

При этом Комиссия обратила внимание на то обстоятельство, что по пункту 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Оферты о заключении договоров были направлены <...>. 12.02.2017 и 14.02.2017, это означает, что договоры не могли быть заключены ранее этих дат.

Кроме того, как отмечено ранее, какие – либо отметки об отправке и (или) получении указанных оферт <...>. (штамп канцелярии, подпись лица, получившего оферту и т.п.) на экземплярах оферт отсутствуют, равно как и на экземплярах акцептов, направленных в адрес учреждения.

Выполнение же работ до заключения договора является доказательством достижения антиконкурентного соглашения.

Применительно к договорам, заключенным с <...>. 29.03.2017 Комиссия отметила, что ни МКУ «Заказчик», ни <...>. не представлено в материалы дела как оферт, направленных в адрес индивидуального предпринимателя, так и ответных акцептов.

Более того, как уже было указано выше, визуальным осмотром акцептов, направленных <...>. в адрес МКУ «Заказчик» установлено, что стилистически они схожи с акцептами, направленными ООО «Радонежстрой» в адрес учреждения. Указанное свидетельствует о том, что они были исполнены одним лицом уже после заключения договоров для придания правомерного характера процедуре заключения договоров с указанными лицами.

Комиссия также обратила внимание на то обстоятельство, что одним из предполагаемых акцептантов оферты МКУ «Заказчик» является МУП «КБУ», с которым, как описано ранее, МКУ «Заказчик» достигло антиконкурентное соглашение в феврале 2016 года. Указание предприятия в качестве получателя оферты также может быть вызвано необходимостью придания правомерного характера процедуре заключения договоров с <...>. с целью введения в заблуждения Комиссии по рассмотрению настоящего дела.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что между МКУ «Заказчик» и <...>. было достигнуто соглашение, запрет на достижение которого предусмотрен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Что касается договоров, заключенных с ООО «Радонежстрой», Комиссия рассмотрела в качестве доказательств, свидетельствующих о достижении соглашения между обществом и МКУ «Заказчик» следующие сведения.

Заключение договоров с ООО «Радонежстрой» имело аналогичный характер с заключением договоров с <...>., а именно направление оферты только МУП «КБУ» и ООО «Радонежстрой». При этом, акцепты ООО «Радонежстрой», как отмечалось выше, стилистически они схожи с акцептами, направленными ИП <...>., какие – либо отметки об отправке и (или) получении указанных оферт ООО «Радонежстрой» (штамп канцелярии, подпись лица, получившего оферту и т.п.) на экземплярах оферт отсутствуют, равно как и на экземплярах акцептов, направленных в адрес учреждения. Указанное свидетельствует, по мнению Комиссии, о том, что они были исполнены одним лицом уже после заключения договоров для придания правомерного характера процедуре заключения договоров с указанными лицами.

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что между МКУ «Заказчик» и ООО «Радонежстрой» достигнуто соглашение, запрет на достижение которого установлен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Так же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства было совершено на товарном рынке работ по обслуживанию уличной дорожной сети.

Временной интервал был определен Комиссией исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения договором с МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой» и составил 13 месяцев – с февраля 2016 года по март 2017 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, работы по содержанию автомобильных дорог и работы по ручной санитарной очистке уличной дорожной сети представляет собой товар по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

За продуктовые границы товарного рынка работ по обслуживанию уличной дорожной сети в данном случае были приняты указанные товары. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, предметом которых является выполнение соответствующих работ. В рассматриваемом случае предварительное определение товара было проведено на основании договоров, заключенных между МКУ «Заказчик» и МУП «КБУ», ООО «Радонежстрой» и <...>. На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение потребителя – ЗАТО г.Зеленогорск Красноярского края. Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы МКУ «Заказчик» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

При этом было принято во внимание, что МКУ «Заказчик», чья потребность в соответствующем товаре не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность только на территории ЗАТО г.Зеленогорск.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией ЗАТО г.Зеленогорск Красноярского края.

Как МКУ «Заказчик», так и МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой» действуют в границах данного товарного рынка.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу, что между МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой» достигнуты антиконкурентные соглашения, запрет на достижение которых установлен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке работ по обслуживанию уличной дорожной сети.

Решением от 27.04.2018 МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», ООО «Радонежстрой» и <...>. признаны нарушившими запрет, предусмотренный статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения между МКУ «Заказчик», МУП «КБУ», <...>. и ООО «Радонежстрой» запрещенных антимонопольным законодательством соглашений.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 27.04.2018 по делу № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Заключение вышеперечисленных договоров от имени МКУ «Заказчик» осуществлялось <...>, занимавшим на момент совершения административного правонарушения должность директора учреждения на основании распоряжения главы Администрации ЗАТО г.Зеленогорск от 26.08.2015 № 103/лс.

Указанные действия <...> образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Постановлением заместителя прокурора ЗАТО г.Зеленогорск от 15.03.2019 возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Определением от 25.03.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № А190-14.32/19 об административном правонарушении настоящее дело принято к рассмотрению, ему присвоен номер А190-14.32/19, а рассмотрение дела назначено на 08.04.2019.

08 апреля 2019 года настоящее дело рассмотрено в присутствии <...>., в отсутствие прокурора, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

<...>. с вменяемым административным правонарушением не согласился, полагал, что его действия по заключению договоров с МУП «КБУ», ООО «Радонежстрой» и <...>. носили вынужденный характер.

Рассмотрев материалы дела № А190-14.32/19, заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях <...> состава административного правонарушения. Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 27.04.2018 по делу № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 76-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно абзацу 1 статьи 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Объективной стороной данного состава административного правонарушения является заключение организацией, осуществляющей функции органа местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Субъектом ответственности является должностное лицо – <...>., являвшийся на момент совершения административного правонарушения директором МКУ «Заказчик», то есть лицом, наделенный организационно-распорядительными полномочиями.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...>. характеризуется прямым умыслом.

Умысел подтверждается материалами дела № 76-16-17 и выражается в ненадлежащем исполнении <...>. своих должностных обязанностей, а именно <...>, являясь директором МКУ «Заказчик», осознавая противоправный характер своих действий и желая достичь с ООО «Радонежстрой», ИП <...>. и МУП «КБУ» антиконкурентное соглашение, совершил действия по заключению договоров с указанными лицами в нарушение пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, <...>. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП РФ, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьёй 4.5 КоАП РФ не истек.

При рассмотрении дела смягчающих обстоятельств не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...>. к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 7 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Вместе с тем, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности <...>., а также учитывая тот факт, что <...>. ранее за аналогичные административные правонарушения к ответственности не привлекался, полагаю, что <...>. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 7 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, занимавшего на момент совершения административного правонарушения должность директора муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика – застройщика», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП, назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск

р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140; УИН 16133041500001590532).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместителя руководителя –

начальник контрольного отдела

<...>