

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6044/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии: ленов Комиссии: при участии представителей ООО «НПП «ФОЛТЕР» и АО «Интер РАО – Электрогенерация»,

рассмотрев жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку «Фильтры КВОУ для Южноуральской ГРЭС» для филиала «Южноуральская ГРЭС» АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32110107173),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры, мотивированная несогласием с положениями закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с положениями Закупочной документации в части методики оценки деловой репутации контрагентов — резидентов РФ (приложение №3 к техническому заданию).

Согласно п. 4, 1. методика устанавливает единый порядок и правила оценки деловой репутации контрагентов-резидентов РФ.

В соответствии с п. 4.4. оценка деловой репутации, согласно настоящей методике является обязательной для каждой закупочной процедуры.

В качестве критериев оценки используется набор стоп-факторов, критических факторов и риск-факторов, характеризующихся определенным набором их показателей.

Так, например, раздел 6 «Оценка стоп — факторов» содержит, в том числе, перечень стоп — факторов, среди которых:

- наличие у контрагента двух и более критических риск-факторов (пп.8 п. 6.1)
- наличие у контрагента критического риск-фактора и хотя бы одного риск-фактора с оценкой «0» баллов (пп.9 п. 6.1)

Раздел 7 «Оценка критических риск — факторов» содержит, в том числе, перечень критических риск — факторов, среди которых:

- неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение контрагентом договорных обязательств перед компаниями группы в течение последних 3 лет (пп. 1 п. 7.1); Раздел 8 «Оценка риск — факторов» содержит, в том числе, перечень риск — факторов, среди которых:
- недобросовестное исполнение контрагентом договорных обязательств перед

компаниями группы в течение последних 3 лет (пп.1 п. 8.1);

- негативная информация о деятельности контрагента (пп. 3 п, 8, 1.)

Согласно Приложения №1 к методике, при оценке критического риск-фактора неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение контрагентом договорных обязательств перед компаниями группы в течение последних 3 лет, используется информация о недобросовестном исполнении контрагентом договорных обязательств перед компаниями группы: срыв сроков поставки, поставка продукции ненадлежащего качества и иные нарушения условий договора. Применяется при ведении компаниями группы претензионной и/или претензионно-исковой работы в отношении контрагента.

Согласно Приложения к методике, при оценке риск-фактора - недобросовестное исполнение контрагентом договорных обязательств перед компаниями группы в течение последних 3 лет, используется картотека арбитражных дел ВАС РФ и информация, полученная от компаний группы (сведения о ведении претензионной и/или претензионно-исковой работы),

При оценке риск-фактора — негативная информация о деятельности контрагента, используется наличие у контрагента негативной арбитражной практики за последние 3 года (используется картотека арбитражных дел ВАС РФ. Учитываются решения, вступившие в законную силу, не в пользу контрагента по искам о недобросовестном исполнении договоров и/или об отказе исполнения обязательств по договорам).

Комиссия не представляет возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, имеющих факты ненадлежащего исполнения обязательств перед иными заказчиками, подтверждающихся только направленными претензиями (в отсутствие вступивших в силу решений арбитражного суда), ставит участников закупки в неравное положение, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию раздела 6 «Оценка стоп — факторов», что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Конкурса, в связи с чем Заказчику надлежит произвести заявки на участие в закупке не учитывая наличие направленных претензий в адрес участников в рамках договорных обязательств с заказчиками.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (ИНН 7713034421) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (ИНН 7704784450) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать АО «Интер РАО – Электрогенерация» (ИНН 7704784450) нарушившим часть 10 статьи 4, пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.