

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 155-Т-18

«28» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 155-Т-18, возбужденного в отношении специалиста-эксперта отдела организации закупок управления муниципального заказа администрации города Липецка <...>, <...> г.р., уроженки г. Липецк, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом УФМС России по Липецкой области в Левобережном округе гор. Липецка (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности), которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 155-Т-18 от 06.03.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Определением об отложении рассмотрения дела и о продлении срока рассмотрения дела № 155-Т-18 от 15.03.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 28.03.2018.

При рассмотрении настоящего дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, сообщило, что нарушение допущено не умышленно и раскаивается в совершенном деянии.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченный орган – Управление муниципального заказа администрации г. Липецка осуществлял закупку путем проведения электронного аукциона на поставку и выполнение работ по монтажу, наладке камер видеонаблюдения в целях расширения АПК "БГ" (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Электронный аукцион проведен в интересах МКУ «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям г. Липецка» (далее – заказчик).

Документация об электронном аукционе на поставку и выполнение работ по монтажу, наладке камер видеонаблюдения в целях расширения АПК "БГ" (реестровый номер <...>) и извещение, с учетом внесенных изменений, размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по монтажу, наладке камер видеонаблюдения в целях расширения АПК "БГ".

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 002 500.00 руб.

В соответствии с [частью 2 статьи 63](#) Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

[Пунктом 6 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

[Пунктом 3 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Уполномоченным органом дважды вносились изменения в аукционную документацию и извещение о проведении электронного аукциона.

В силу [ч. 6 ст. 63](#) Закона о контрактной системе, установлено, что заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом, срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

А в силу [ч. 6 ст. 65](#) Закона о контрактной системе, заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом, срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Так, в частности, 20.10.2017 в 13:31 уполномоченным органом в Единой информационной системе в сфере закупок размещены изменения в извещение о проведении электронного аукциона. Срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, при этом, установлен как: 08:00 (московское время) 27 октября 2017 года.

[Закон](#) о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг ([часть 1 статьи 1 Закона о контрактной системе](#)).

Положениями [ч. 1 ст. 2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Порядок исчисления сроков устанавливается положениями [главы 11](#) ГК РФ.

Согласно [ст.191](#) ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

В соответствии со [ст. 193](#) ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, исходя из приведенных положений извещения о проведении электронного аукциона и законодательства о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что срок подачи заявок на участие в электронном аукционе составил менее семи дней, что является нарушением ч.6 ст.63 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, выявлено, что в п. 2.19 аукционной документации установлена иная дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, а именно: 08:00 (московское время) 30 октября 2017 года.

Таким образом, уполномоченным органом нарушена ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России № 370м/17 от 03.11.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую,

административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 8 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что сокращение сроков подачи заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок допускается сокращение указанных сроков, или нарушение порядка и сроков отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок сроков подачи заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение уполномоченного органа – Липецкая область, г. Липецк, ул. Советская, д. 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения извещения в редакции от 20.10.2017 - 20.10.2017 в 13:31.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Изменения в извещение о проведении электронного аукциона, сокращающие сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе, размещены специалистом-экспертом отдела организации закупок управления муниципального заказа администрации города Липецка <...> 20.10.2017 в 13:31.

Согласно размещенным на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakurki.gov.ru> изменениям извещения о проведении электронного аукциона ответственным должностным лицом по рассматриваемой закупке является <...>.

Таким образом, субъектом административного правонарушения по данному делу выступает специалист-эксперт отдела организации закупок управления муниципального заказа администрации города Липецка <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь специалистом-экспертом отдела организации закупок управления муниципального заказа администрации города Липецка могло предотвратить нарушение ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе, однако,

по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, специалист-эксперт отдела организации закупок управления муниципального заказа администрации города Липецка Ирина Витальевна <...>, нарушившая ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку и выполнение работ по монтажу, наладке камер видеонаблюдения в целях расширения АПК "БГ" (реестровый номер <...> ), совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ.

В то же время, оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части

КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, установлено, что допущенное уполномоченным органом нарушение ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку изменениями от 20.10.2017 была размещена только проектная документация на выполнение работ – прикреплен файл, иных изменений в Раздел 5 «Техническая часть» аукционной документации не было внесено. Техническое задание, являющееся приложением к аукционной документации, составлено в соответствии с указанной проектной документацией. Участникам закупки, намеревающимся подать заявку на закупку, не нужно было дополнительно в свою заявку вносить изменения.

Кроме того, уполномоченным органом в тот же день было размещено разъяснение о технической ошибке и сроке окончания подачи заявок до 08:00 (МСК) 27.10.2017.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует, как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, в данном случае, административных мер, предусмотренных частью 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9](#) КоАП).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Ранее к административной ответственности по части 8 статьи 7.30 КоАП специалист-эксперт отдела организации закупок управления муниципального заказа администрации города Липецка не привлекался.

Приказом № 26-л от 22.06.2017 <...> была переведена на должность специалиста-эксперта отдела организации закупок управления муниципального заказа администрации города Липецка с 01.07.2017 на период отсутствия основного работника. Следовательно, на момент совершения административного правонарушения <...> имела опыт работы в сфере организации закупок около трёх месяцев.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, свою вину осознает.

Кроме того, выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к административной ответственности не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 155-Т-18, возбужденному по ч. 8 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении специалиста-эксперта отдела организации закупок управления муниципального заказа администрации города Липецка <...>, <...> г.р., уроженки г. Липецк, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан 22.10.2014 Отделом УФМС России по Липецкой области в Левобережном округе гор. Липецка, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>