

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02-08-70-2015

Резолютивная часть решения оглашена 07 июля 2015 года
г. Курск

Решение в полном объеме изготовлено 10 июля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №02-08-70-2015 по признакам нарушения Фондом «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденное по жалобе ООО «ЭкоСтрой» (вх. №3569 от 29.06.2015г.), в присутствии директора ООО «ЭкоСтрой» В., представителя ООО «ЭкоСтрой» (по доверенности) Ш., представителей организатора торгов - Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» (по доверенностям) - И., М.,

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭкоСтрой» на действия Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» (далее также – Фонд капитального ремонта, организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (кровель, фасадов, внутридомовых инженерных систем и фундаментов) многоквартирных домов, включенных в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Курской области на 2014-2016 год №8.КР.2015, противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как следует из содержания жалобы, 26.06.2015г. на официальном сайте в сети Интернет Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» www.fondcr46.ru размещен протокол от 26.06.2015г. оценки заявок и определения победителя открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, включенных в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества (кровель, фасадов, внутридомовых инженерных систем, фундаментов) в многоквартирных домах на территории

Курской области на 2014-2016 год. Указанным протоколом определены результаты данного конкурса на основании подсчета баллов, произведенного конкурсной комиссией организатора торгов в соответствии с условиями конкурсной документации.

Согласно протокола от 26.06.2015г. оценки заявок и определения победителя открытого конкурса реестровый номер (номер в тексте протокола не указан), победителем конкурса признано ООО «Ремстройсервис-Курск», которому присвоено наибольшее количество баллов 74,10, в то время как конкурсному предложению ООО «ЭкоСтрой» присвоено 71,54 балла (наибольшее количество баллов после победителя).

По мнению заявителя, результаты произведенного конкурсной комиссией Фонда капитального ремонта подсчета баллов и, соответственно, определение победителя конкурса на основании данной балльной оценки не соответствуют требованиям постановления Администрации Курской области от 26.01.2015г. №30-па, устанавливающего порядок проведения конкурса, в том числе порядок определения победителя торгов в соответствии с критериями оценки конкурсных предложений с учетом установленных данным нормативным актом формул и применения коэффициентов значимости каждого критерия для определения итогового количества баллов, присваиваемых каждому участнику конкурса. В этой связи, по мнению подателя жалобы, результаты оценки конкурсных заявок, указанные в обжалуемом протоколе, являются не соответствующими законодательству и ущемляют законные права и интересы ООО «ЭкоСтрой» как участника торгов.

Кроме того, заявителем указано на проведение конкурсной комиссией при оценке заявок по критерию «срок выполнения работ» перерасчета количества календарных дней по количеству рабочих дней, что не предусмотрено конкурсной документацией и постановлением Администрации Курской области о порядке проведения конкурса.

В ходе рассмотрения дела представители заявителя ООО «ЭкоСтрой» поддержали изложенную в жалобе позицию, пояснив, что содержащаяся в обжалуемом протоколе система оценки конкурсных заявок по критериям «цена договора» и «квалификация участника конкурса» не отражает коэффициенты значимости данных критериев, предусмотренные конкурсной документацией, что приводит к искажению результатов торгов. В обоснование своих доводов заявителем в Курское УФАС представлено заключение специалиста, имеющего квалификацию негосударственного судебного эксперта, на предмет определения правильности подсчета баллов в протоколе от 26.06.2015г. оценки заявок и определения победителя открытого конкурса №8.КР.2015 исходя из требований конкурсной документации указанного конкурса. Данным заключением подтверждается наличие в протоколе оценки заявок арифметических ошибок, а также несоответствия произведенных расчетов требованиям конкурсной документации.

Представители организатора торгов в ходе рассмотрения дела отклонили доводы заявителя, сославшись на соблюдение конкурсной комиссией порядка оценки и сопоставления заявок, предусмотренного конкурсной документацией и постановлением Администрации Курской области от 11.07.2014г. №419-па в редакции от 26.01.2015г., пояснив также, что пересчет количества календарных

дней по количеству рабочих дней при оценке сроков выполнения работ произведен с целью унификации конкурсных предложений участников и не повлек искажение результатов оценки, т.к. и победителем, и ООО «ЭкоСтрой», занявшим второе место по итогам конкурса, конкурсное предложение по данному критерию было указано в календарных днях.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, проанализировав материалы дела, Комиссия Курского УФАС России приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, порядок привлечения региональным оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме устанавливается субъектом Российской Федерации.

Постановлением Администрации Курской области от 11.07.2014г. №419-па (в редакции от 26.01.2015г. №30-па) утвержден Порядок привлечения фондом «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» подрядных организаций для оказания услуг (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Порядок привлечения подрядных организаций).

Согласно данного нормативного акта организатором открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории города Курска определен Фонд «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области». На организатора торгов возложены полномочия по разработке и опубликованию конкурсной документации, а также по проведению соответствующих торгов и заключению договора с их победителем. Согласно п.4 Порядка привлечения подрядных организаций, для проведения конкурсных процедур организатор открытого конкурса принимает решение о создании конкурсной комиссии и утверждает ее состав. Заседание конкурсной комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей членов конкурсной комиссии. Решения конкурсной комиссии оформляются протоколами, которые подписываются всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и размещаются на официальном сайте организатора торгов.

Конкурсная документация открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (кровель, фасадов, внутридомовых инженерных систем, фундаментов) многоквартирных домов, включенных в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Курской области на 2014-2016 год №8.КР.2015 была утверждена Фондом «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» и размещена на официальном сайте Фонда www.fondcr46.ru, <http://фондкр46.рф/> 07.05.2015г.

26.06.2015г. Фондом капитального ремонта на указанном официальном сайте размещен протокол оценки заявок и определения победителя открытого конкурса

реестровый номер (номер конкурса не указан, в то же время по тексту протокола указывается №8.КР.2015), содержащий результаты оценки и сопоставления конкурсных заявок участников торгов по критериям, предусмотренным конкурсной документацией, с применением формул, используемых для расчета баллов, присвоенных конкурсным предложениям участников. Процедура оценки конкурсных заявок производилась в отношении участников конкурса ООО «Ремстройсервис-Курск», ООО «Профит-Строй», ООО ПКФ «Мастер-Групп», ООО «Эко-Строй», ООО «Сплав»).

Как следует из данного протокола, победителем конкурса признано ООО «Ремстройсервис-Курск», которому присвоено наибольшее количество баллов 74,10, в том числе по критерию «цена договора» 34,10 баллов, по критерию «срок выполнения работ» 30,00 баллов, по критерию «квалификация участника» 10 баллов. Подателю жалобы ООО «ЭкоСтрой» присвоено суммарное количество баллов 71,54 (следующее предложение после предложения победителя), в том числе по критерию «цена договора» 50,00 баллов, по критерию «срок выполнения работ» 11,54 балла, по критерию «квалификация участника» 10 баллов.

При этом, ООО «ЭкоСтрой» в конкурсной заявке предложена цена договора 48 824 275,00 руб., «Ремстройсервис-Курск» 50 083 038,38 руб., ООО «Сплав» 52 202 474,00 руб., ООО ПКФ «Мастер Групп» 52 255 257,12 руб., ООО «Профит-Строй» 52 728 088,43 руб.

По критерию «срок выполнения работ» ООО «ЭкоСтрой» предложено в конкурсной заявке 78 календарных дней, ООО «Ремстройсервис-Курск» 30 календарных дней, ООО «ПКФ «Мастер Групп» 85 календарных дней, ООО «Профит-Строй» 67 рабочих дней (95 календарных дней по расчету конкурсной комиссии), ООО «Сплав» 70 рабочих дней (98 календарных).

Начальная (максимальная) цена договора, исходя из условий конкурсной документации, составляет 52 783 088,43 рублей.

П. 36 Порядка привлечения подрядных организаций установлена методика оценки конкурсных заявок с целью определения победителя конкурса. Согласно положений данной правовой нормы, для определения лучших условий для исполнения договора, предложенных в конкурсных заявках, конкурсная комиссия осуществляет оценку конкурсных заявок по следующим критериям:

- цена договора (максимальное количество баллов - 50, остальным конкурсным заявкам - соответственно их пропорции к минимальной цене);
- срок выполнения работ (максимальное количество баллов - 30);
- квалификация участника открытого конкурса (максимальное количество баллов - 20).

Максимальное количество баллов по каждому критерию присваивается конкурсной заявке, содержащей лучшие условия по соответствующему критерию.

Для определения рейтинга конкурсной заявки по критерию "цена договора" в конкурсной документации устанавливается начальная (максимальная) цена договора.

Рейтинг, присуждаемый конкурсной заявке по критерию "цена договора", определяется по формуле:

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й конкурсной заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;

A_i - предложение i -го участника открытого конкурса по цене договора.

Расчет итогового рейтинга для оценки конкурсной заявки осуществляется по каждой конкурсной заявке. Итоговый рейтинг конкурсной заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки конкурсной заявки, установленному в конкурсной документации, *умноженных на коэффициент значимости*, рейтинг, присуждаемый этой конкурсной заявке по критерию "цена договора", *умножается на коэффициент значимости указанного критерия*, определенный в следующем порядке. На основании результатов оценки по каждому из критериев формируется рейтинг, представляющий из себя оценку в баллах. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Значимость критериев определяется в процентах. При этом *для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100*.

При оценке конкурсных заявок по критерию "цена договора" по указанному критерию лучшим признается предложение участника открытого конкурса с наименьшей ценой.

Выставление количества баллов по конкурсным заявкам по критерию "Срок выполнения работ", присуждаемых по критерию оценки (показателю) () , определяется по формуле:

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя ($K_3 = 0,3$);

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками открытого конкурса;

- предложение участника открытого конкурса, конкурсная заявка которого оценивается.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Оценка по критерию "Квалификация участника открытого конкурса" производится по трем подкритериям:

- опыт работы (количество успешно завершённых объектов-аналогов за последние 3 года по видам работ, подтверждаемое копиями актов приёмки оказанных услуг и (или) выполненных работ по договорам) (от 1 до 2 предоставленных копий актов - 0 баллов, от 3 до 5 предоставленных копий актов - 5 баллов, более 5 предоставленных копий актов - 10 баллов). Под успешно завершёнными объектами понимаются объекты капитального ремонта, превышение стоимости и сроков выполнения работ на которых составило не более 10% от первоначально установленных договором подряда. Под объектом-аналогом понимается объект капитального ремонта, на котором участником были выполнены работы, аналогичные тем, которые являются предметом открытого конкурса, в объёме не менее 50% начальной (максимальной) цены договора отдельно по каждому виду работ;

- квалификация персонала (количество в штате квалифицированного инженерного персонала) (2 и более специалистов с опытом работы более 10 лет по видам деятельности, соответствующим договору, - 7 баллов, 2 и более специалистов с опытом работы от 5 до 10 лет по видам деятельности, соответствующим договору, - 4 балла);

- соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года) (при отсутствии таковых - 3 балла, при наличии - 0 баллов).

Общее максимальное количество баллов по трем критериям - 100.

Ранжирование конкурсных заявок производится по количеству полученных баллов. Первый номер присваивается конкурсной заявке, набравшей наибольшее количество баллов, далее порядковые номера присваиваются по мере уменьшения количества баллов.

Аналогичный порядок оценки конкурсных заявок с применением балльной системы содержится в п.35, п.36 конкурсной документации, п.22 Информационной карты открытого конкурса №8.КР.2015, размещенной на официальном сайте Фонда капитального ремонта.

Таким образом, документами, регламентирующими порядок проведения конкурса, установлено обязательное применение коэффициентов значимости к каждому из критериев оценки конкурсных заявок, в том числе «цена договора» и «квалификация участника», и определен порядок начисления баллов и ранжирования заявок с учетом данных коэффициентов.

Как следует из рассматриваемого протокола от 26.06.2015г. «оценки заявок и определения победителя открытого конкурса реестровый номер» (номер не

указан), расчет баллов по критерию «цена договора» ООО «Ремстройсервис-Курск» произведен конкурсной комиссией следующим образом:

$$\text{рейтинг } (52783088,43 - 50083038,38) * 100 / 52\,783\,088,43 = 5,12$$

$$\text{присвоенное количество баллов } 50 / 7,50 * 5,12 = 34,10$$

расчет баллов ООО «ЭкоСтрой» по критерию «цена договора»:

$$\text{рейтинг } (52783088,43 - 48824275,00) * 100 / 52\,783\,088,43 = 7,50$$

$$\text{присвоенное количество баллов } 50 / 7,50 * 7,50 = 50,00.$$

При этом, обоснование такого расчета присвоения итогового количества баллов со ссылками на нормы конкурсной документации в протоколе отсутствует, а сама приведенная методика расчета расходится с порядком оценки рассматриваемого критерия, установленным п.36 конкурсной документации.

Применяя указанную в п.36 конкурсной документации формулу расчета рейтинга конкурсных заявок по критерию «цена договора», получаем следующие значения:

$$\text{ООО «ООО «Ремстройсервис-Курск» } (52783088,43 - 50083038,38) / 52\,783\,088,43 * 100 = 5,12$$

$$\text{ООО «ЭкоСтрой» } (52783088,43 - 48824275,00) / 52\,783\,088,43 * 100 = 7,50$$

$$\text{ООО «ПКФ «Мастер Групп» } (52783088,43 - 52255257,12) / 52\,783\,088,43 * 100 = 1,0$$

$$\text{ООО «Профит-Строй» } (52783088,43 - 52728088,43) / 52\,783\,088,43 * 100 = 0,10$$

$$\text{ООО «Сплав» } (52783088,43 - 52202474,0) / 52\,783\,088,43 * 100 = 1,10.$$

Исходя из требований п.36 конкурсной документации и Порядка привлечения подрядных организаций, по критерию «цена договора» лучшему предложению (заявке с минимальной ценой) присваивается максимальное количество баллов 50, остальным конкурсным заявкам - *соответственно их пропорции* к минимальной цене. В этом случае применение соответствующей формулы для расчета приводит к получению следующих коэффициентов значимости критерия «цена договора» в зависимости от указанной пропорции:

$$\text{ООО «ООО «Ремстройсервис-Курск» } 50 * (5,12 / 7,50) = 34,13$$

$$\text{ООО «ЭкоСтрой» } 50 * (7,50 / 7,50) = 50$$

$$\text{ООО «ПКФ «Мастер Групп» } 50 * (1,00 / 7,50) = 6,67$$

$$\text{ООО «Профит-Строй» } 50 * (0,10 / 7,50) = 0,67$$

$$\text{ООО «Сплав» } 50 * (1,10 / 7,50) = 7,33$$

Присвоенное каждой конкурсной заявке количество рейтинговых баллов по критерию «цена договора» подлежит умножению на соответствующий коэффициент значимости, учитывающий вышеуказанную пропорцию.

Количество баллов, присваиваемых конкурсным заявкам по критерию «цена договора» рассчитывается следующим образом:

$$\text{ООО «Ремстройсервис-Курск» } 34,13 * 5,12 = 174,75$$

$$\text{ООО «ЭкоСтрой» } 50,00 * 7,50 = 375$$

$$\text{ООО «ПКФ «Мастер Групп» } 6,67 * 1,00 = 6,67$$

$$\text{ООО «Профит-Строй» } 0,67 * 0,10 = 0,067$$

$$\text{ООО «Сплав» } 7,33 * 1,10 = 8,06.$$

Таким образом, результаты оценки конкурсных заявок участников рассматриваемого открытого конкурса по критерию «цена договора» с применением установленной конкурсной документацией системы оценки не совпадают с результатами оценки, содержащимися в протоколе от 26.06.2015г. оценки заявок и определения победителя конкурса.

При расчете баллов по критерию «квалификация участника», как следует из содержания анализируемого протокола от 26.06.2015г., конкурсной комиссией коэффициент значимости данного критерия не учитывался. Так, конкурсной заявке ООО «Ремстройсервис-Курск» по данному критерию присвоено 10 баллов (0+7+3 по соответствующим подкритериям), ООО «ЭкоСтрой» 10 баллов (0+7+3), ООО «ПКФ «Мастер Групп» 10 баллов (0+7+3), ООО «Профит-Строй» 15 баллов (5+7+3), ООО «Сплав» 10 баллов (0+7+3). Указанное количество баллов без умножения на коэффициент значимости критерия «квалификация участника» использовано конкурсной комиссией при суммировании баллов по отдельным критериям и определении итогового количества баллов.

В то же время, исходя из вышеуказанных норм Порядка привлечения подрядных организаций, а также конкурсной документации рассматриваемого конкурса, коэффициент значимости критерия «квалификация участника» должен определяться по формуле, отражающей значение соответствующего критерия в процентах, деленное на 100, с учетом предусмотренного конкурсной документацией максимального количества баллов по данному критерию 20.

Таким образом, применяя для расчета коэффициента значимости данного критерия указанную методику, получаем следующие значения:

$$\text{ООО «Ремстройсервис-Курск» } 10 * 100 / (20 * 100) = 0,5$$

$$\text{ООО «ЭкоСтрой» } 10 * 100 / (20 * 100) = 0,5$$

$$\text{ООО «ПКФ «Мастер Групп» } 10 * 100 / (20 * 100) = 0,5$$

$$\text{ООО «Профит-Строй» } 15 * 100 / (20 * 100) = 0,75$$

$$\text{ООО «Сплав» } 10 * 100 / (20 * 100) = 0,5.$$

Итоговое количество баллов участника конкурса согласно предусмотренной конкурсной документацией (п.36) системе оценки, должно определяться по

следующей формуле:

$$= (P1 * K1) + (P2 * K2) + (P3 * K3),$$

где - итоговое количество баллов, присваиваемое подлежащей оценке конкурсной заявке,

P1 - рейтинг заявки по критерию «цена договора» в баллах,

K1 - коэффициент значимости критерия «цена договора»,

P2 - рейтинг заявки по критерию «срок выполнения работ» в баллах,

K2 - коэффициент значимости критерия «срок выполнения работ»,

P3 - рейтинг заявки по критерию «квалификация участника» в баллах,

K3 - коэффициент значимости критерия «квалификация участника».

При таких обстоятельствах, итоговое количество баллов, присваиваемых каждой конкурсной заявке на основании соответствующего расчета баллов с применением определенных конкурсной документацией коэффициентов значимости каждого критерия, составляет:

ООО «Ремстройсервис-Курск» 188,75 ($34,13 * 5,12 + 30,00 * 0,3 + 10 * 0,5 = 188,75$)

ООО «ЭкоСтрой» 383,46 ($50,00 * 7,50 + 11,54 * 0,3 + 10 * 0,5 = 383,46$)

ООО «ПКФ «Мастер Групп» 14,85 ($6,67 * 1,00 + 10,59 * 0,3 + 10 * 0,5 = 14,85$)

ООО «Профит-Строй» 14,16 ($0,67 * 0,10 + 9,47 * 0,3 + 15 * 0,75 = 14,16$)

ООО «Сплав» 15,82 ($7,33 * 1,10 + 9,18 * 0,3 + 10 * 0,5 = 15,82$).

Обоснованность данного расчета баллов исходя из конкурсных предложений, содержащихся в заявках участников торгов, и предусмотренного конкурсной документацией порядка оценки конкурсных заявок подтверждается заключением от 06.07.2015г. специалиста П., имеющего высшее техническое образование и ученую степень кандидата физико-математических наук (решение ВАК Минобрнауки РФ от 13.10.2006г. №38к/117) и сертифицированного в качестве негосударственного судебного эксперта (сертификат соответствия №004847 выдан НП «Палата судебных экспертов»).

При этом, как следует из приведенных расчетов и подтверждается заключением специалиста - негосударственного судебного эксперта П., неприменение конкурсной комиссией в протоколе от 26.06.2015г. предусмотренного конкурсной документацией коэффициента значимости критерия «квалификация участника» не привело к искажению результатов оценки и сопоставления конкурсных заявок, в то время как отклонение от предусмотренной конкурсной документацией методики начисления баллов по критерию «цена договора» привело к неверному расчету количества баллов по данному критерию и, как следствие, общего количества присвоенных участникам конкурса баллов, что повлекло необоснованное признание победителем конкурса участника торгов ООО «Ремстройсервис-Курск», в то время как при надлежащем расчете данного

критерия наибольшее суммарное количество баллов должно быть присвоено участнику торгов ООО «ЭкоСтрой».

Кроме того, при проведении оценки конкурсных заявок по критерию «срок выполнения работ» конкурсной комиссией Фонда капитального ремонта произведен перерасчет количества календарных дней по количеству рабочих в отношении конкурсных предложений участников торгов, указавших в своих заявках срок выполнения работ в рабочих днях (ООО «Профит-Строй», ООО «Сплав») в целях единообразного подхода к оценке и сопоставлению заявок. Как следует из текста протокола, расчет производился следующим образом: «к дате протокола оценки и сопоставления заявок прибавляется 20 рабочих дней (10 рабочих дней на обжалование и 10 рабочих дней на подписание договора), с учетом выходных и праздничных дней получается дата 17.07.2015г., от этой даты отсчитывается количество рабочих дней с учетом выходных и праздничных дней и получается количество календарных дней для расчета баллов». Порядок такого расчета, а также сама возможность и правомочие конкурсной комиссии производить перерасчет предложенного в конкурсных заявках участников рабочих дней в календарные ни конкурсной документацией, ни нормативными актами, устанавливающими порядок проведения конкурса, не предусмотрены, в связи с чем такие действия конкурсной комиссии не основаны на соответствующей правовой базе. Кроме того, в протоколе неверно указана дата, от которой осуществляется отсчет календарных дней в целях определения количества баллов: фактически, прибавляя к дате протокола оценки заявок 26.06.2015г. 20 рабочих дней (исходя из примененной конкурсной комиссией методики), получаем 24.07.2015г., а не 17.07.2014г., как указано в протоколе.

В то же время, ООО «Профит-Строй» и ООО «Сплав» в результате такого пересчета указанного в их конкурсных заявках срока выполнения работ не получили преимуществ относительно других участников конкурса и не были признаны победителями или участниками, набравшими наибольшее количество баллов после победителя, в связи с чем указанные действия конкурсной комиссии не повлияли на результат торгов.

Комиссией Курского УФАС в ходе анализа содержания обжалуемого протокола от 26.06.2015г. оценки заявок и определения победителя открытого конкурса также установлено, что в п.5 протокола содержится недостоверная информация о дате проведения процедуры оценки заявок 11 июня 2015 года, тогда как исходя из даты составления протокола и его размещения на официальном сайте данная процедура фактически проводилась 26.06.2015г.

Частью 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов, запросов котировок запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение *порядка определения победителя торгов* (п.3).

Порядок определения победителя открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Курской области установлен постановлением Администрации Курской области №419-па от 11.07.2014г. (в ред. от 26.01.2015г. №30-па).

Материалами дела установлено, что содержащийся в протоколе от 26.06.2015г. оценки заявок и определения победителя конкурса реестровый номер (номер не указан) порядок оценки заявок участников конкурса по критериям «цена договора» и «квалификация участника» не соответствует установленному вышеуказанным нормативным правовым актом, а также конкурсной документацией соответствующего конкурса. При этом, нарушение порядка расчета баллов по критерию «цена договора» привело к ненадлежащему определению победителя торгов и повлияло на результаты рассматриваемого открытого конкурса.

При таких обстоятельствах, действия организатора торгов - Фонда «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» в лице созданной им конкурсной комиссии при оценке заявок и определении победителя открытого конкурса №8.КР.2015 на основании расчета баллов, изложенного в протоколе от 26.06.2015г., квалифицируются как нарушение требований п.3 ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1, статьей 23, статьей 41, статьей 49, статьей 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкоСтрой» обоснованной.

2. Признать Фонд «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» в лице конкурсной комиссии (председатель комиссии И., члены комиссии Ч., Ж., Ч., В.) нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ в части нарушения порядка определения победителя открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (кровель, фасадов, внутридомовых инженерных систем и фундаментов) многоквартирных домов, включенных в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Курской области на 2014-2016 год №8.КР.2015, установленного Постановлением Администрации Курской области №419-па от 11.07.2014г. (в ред. от 26.01.2015г. №30-па).

3. В целях устранения нарушения п.3 ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» выдать Фонду «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» в лице конкурсной комиссии предписание об отмене протокола от 26.06.2015г. оценки заявок и определения победителя открытого конкурса реестровый номер (номер не указан, по тексту протокола номер конкурса 8.КР.2015).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

0

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕД П И С А Н И Е

об отмене протокола, составленного в ходе проведения торгов

Предписание объявлено 07 июля 2015 года

Предписание изготовлено 10 июля 2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №02-08-70-2015 о нарушении организатором торгов - Фондом «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» в лице конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (кровель, фасадов, внутридомовых инженерных систем, фундаментов) многоквартирных домов, включенных в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Курской области на 2014-2016 год №8.KP.2015 п.3 ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В целях устранения нарушений п.3 ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» организатору торгов - Фонду «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» в лице конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (кровель, фасадов, внутридомовых инженерных систем, фундаментов) многоквартирных домов, включенных в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Курской области на 2014-2016 год №8.KP.2015 в срок **не позднее трех рабочих дней** с даты получения предписания отменить протокол оценки заявок и определения победителя конкурса от 26.06.2015г.

2. При проведении повторной оценки заявок по указанным в п.1 настоящего предписания торгам Фонду «Региональный оператор фонда капитального ремонта многоквартирных домов Курской области» в лице конкурсной комиссии руководствоваться порядком оценки конкурсных заявок, предусмотренным п.36 конкурсной документации указанного открытого конкурса.

3. Документированную информацию об исполнении пунктов 1, 2 настоящего предписания представить в Курское УФАС России не позднее **трех рабочих дней** с даты его исполнения.

4. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Д.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: *Неисполнение в установленный срок законного предписания*

антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии