

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.2-1263/2021

Резолютивная часть оглашена «30» июня 2022 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «11» июля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства:

рассмотрев дело № 078/01/14.2-1263/2021 по признакам нарушения ИП Калачевым И.Д. (ОГРНИП: 314100106300057, ИНН: 100108866278, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 04.03.2014) статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении в почтовые ящики жителей Санкт-Петербурга уведомлений с ложной, недостоверной информацией, которая вводит потребителей в заблуждение, а также создает впечатление об особом статусе общества и отсутствии альтернативы у потребителей при выборе лица, осуществляющего поверку приборов учёта в многоквартирном доме,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) поступило заявление А.Л. <...>а (вх. № 15567/21 от 11.05.21) относительно возможного нарушения ИП Калачева И.Д. антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), выразившегося в распространении в почтовые ящики жителей Санкт-Петербурга уведомлений с ложной, недостоверной информацией, которая вводит потребителей в заблуждение, а также создает впечатление об особом статусе общества и отсутствии альтернативы у потребителей при выборе лица, осуществляющего поверку приборов учёта в многоквартирном доме.

Статья 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. В этой связи ее допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том

числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Рассмотрев заявление А.Л. <...>а (далее также — Заявитель) (вх. № 15567/21 от 11.05.21), Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ИП Калачева И.Д. (далее также — Ответчик) признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 данной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7,

14.8 и 15 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление выдало ИП Калачеву И.Д. предупреждение (исх. № 78/23131/21 от 11.08.2021) о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, срок выполнения предупреждения: 06 октября 2021 года.

Между тем ИП Калачев И.Д. данное предупреждение не выполнил.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 15 октября 2021 года № 351/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП Калачевым И.Д. статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии 24 мая 2022 года Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.2-1263/2021 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего

законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что действия Ответчика содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 14.2 Закона о защите конкуренции.

1.

2.1. Анализ действий ответчика, их противотечения законодательству и иным нормам

В результате анализа заявлений и представленных документов установлено следующее.

Заявителем в почтовом ящике была обнаружена листовка. Заявитель ставит под сомнение правомерность действий организации, именующей себя «Центр Метрологии ЖКХ» и предлагающей свои услуги в навязчивой форме. При этом листовка оформлена с использованием элементов, сходных с элементами, применяемыми при оформлении извещений/ квитанций жилищно-коммунальными службами, а именно: штрих-код, ссылки на федеральные законы, обращение к плательщикам, размещение таблицы, имитирующей расчетную таблицу по тарифам, размещаемую в квитанциях.

Как следует из ответа ПАО «МТС» от 04.06.21 вх. № 18760/21 абонентский номер <...>, размещенный на спорных листовках) с 04.12.2020 выделен ИП Калачеву И.Д. (ИНН 100108866278).

В данном случае предполагается, что наименование «Центр Метрологии ЖКХ» использовано в листовках в качестве коммерческого обозначения лица, предлагающего свои услуги по поверке приборов учета воды. Вместе с тем использование коммерческих обозначений без указания данных лица, в действительности оказывающего предлагаемые услуги, может вводить потребителей в заблуждение относительно исполнителя услуг, в связи с отсутствием в них соответствующей информации.

Кроме того, содержание и внешнее оформление листовки может восприниматься гражданами как квитанция коммунальной службы, по которой необходимо оплатить услуги. Подобная форма и содержание листовки может вводить в заблуждение потребителей относительно исполнителя услуг, формировать неверное мнение по поводу лица, производящего поверку счетчиков воды, а также срочности и необходимости такой поверки только у «Центра Метрологии ЖКХ», а отсутствие в тексте указания на непосредственного исполнителя, искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей и свидетельствует о наличии нарушения требований антимонопольного

законодательства. Кроме того, на листовке размещены нерабочие штрих и QR-коды.

В соответствии с пунктом 80 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» учет объема (количества) коммунальных услуг, предоставленных потребителю в жилом или в нежилом помещении, осуществляется с использованием индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета. К использованию допускаются приборы учета утвержденного типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Необходимо отметить, что сведения об аккредитованных в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, правомочных производить поверку средств измерений, размещены на официальном сайте Федеральной службы по аккредитации по адресу <https://pub.fsa.gov.ru/ral>.

В списках организаций (лиц), имеющих право производить поверку средств измерений, в том числе индивидуальных счетчиков холодной и горячей воды, размещенных на сайте Федеральной службы по аккредитации, информация об ИП Калачеве И.Д. отсутствует.

Таким образом, ИП Калачев И.Д. на сегодняшний день не имеет права осуществлять поверку приборов учета воды. Данную деятельность он вправе осуществлять только посредством привлечения сторонних исполнителей данных услуг.

Следовательно, путем размещения на листовках недостоверных сведений, Ответчик сообщает неограниченному кругу лиц о наличии у него (его работников) специального статуса организаций (лиц), имеющих право производить поверку средств измерений, которого у него нет. Данные сведения вводят в заблуждение потенциальных потребителей услуг такой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности данной организации к числу аккредитованных.

Т.е. Ответчик вводит в заблуждение потенциальных потребителей услуг, создавая тем самым впечатление об особом статусе общества.

В этой связи потребители вступили в правоотношения с Ответчиком вместо того, чтобы обратиться к конкурентам, добросовестно выполняющим услуги. Своими действиями Ответчик лишил хозяйствующих субъектов-конкурентов возможности получить доход от законной и добросовестной деятельности.

Изучив материалы дела № 078/01/14.2-1263/2021, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не находит никакого обоснования добросовестности поведения Ответчика на рынке. Его действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Ответчик, являясь хозяйствующим субъектом, при осуществлении своих гражданских прав должен действовать разумно и осмотрительно.

Между тем выбранную Ответчиком модель поведения нельзя признать разумной и осмотрительной.

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

Изложенные выше факты свидетельствуют о направленности действий Ответчика на увеличение спроса на свои услуги. Поведение ИП Калачева И.Д. может вызвать перераспределение спроса на рынке по оказанию услуг в области поверки приборов учета воды в Санкт-Петербурге в пользу Ответчика. При этом такое перераспределение срока влечёт уменьшение доходов у его конкурентов, то есть причиняет им убытки (упущенную выгоду).

На основании вышеизложенного следует, ИП Калачев И.Д. своими

действиями отвлекает потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности и создаёт у потребителей ложное впечатление о своей принадлежности к аккредитованным компаниям. При этом данное своё неконкурентное преимущество Ответчик обеспечивает информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей.

Кроме того, ранее территориальными органами ФАС России в других субъектах в действиях Ответчика признавались нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» по аналогичным обстоятельствам.

Таким образом, Ответчик не мог не осознавать, что нарушает положения действующего законодательства, тем не менее, не предпринял каких-либо мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства.

2.2 Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком¹ проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, необходимом для принятия решения по делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчёт (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ

состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Факт нарушения прав зафиксирован 15.04.21 (дата обнаружения в почтовом ящике Заявителем спорной листовки).

С учётом изложенного, временной интервал исследования товарного рынка: с 15.04.21 до настоящего времени.

Продуктовые границы товарного рынка определены как рынок по оказанию жилищно-коммунальных услуг, в том числе поверка приборов учета воды.

Географические границы товарного рынка определены по месту обнаружения спорной листовки: Санкт-Петербург.

В результате проведенного анализа установлено, что рынок по оказанию жилищно-коммунальных услуг в Санкт-Петербурге является конкурентным.

3. Анализ позиции сторон по делу

3.1. Позиция <...> А.Л. изложена в заявлении вх. № 15567/22 от 11.05.21, а также в ответах (вх. № 755-ЭП от 13.01.22, вх. № 4162-ЭП/22 от 14.02.22, вх. № 10571-ЭП/22 от 18.04.22, а также дополнительных материалах, приобщенных в ходе заседания комиссии 24.05.22).

Доводы Заявителя сводятся к следующему. Ответчик не имеет аккредитации на проведение метрологических испытаний приборов учета водоснабжения, в связи с чем, деятельность по распространению спорных листовок вводит в заблуждение потребителей и нарушает положения закона о защите конкуренции.

Заявитель на заседании комиссии 24 мая 2022 года также сообщил, что в почтовом ящике была обнаружена новая «квитанция-уведомление» и ходатайствовал о приобщении данных квитанций в качестве дополнительных доказательств. Номер, указанный в приобщенной квитанции, идентичен номеру в ранее направленной квитанции.

3.2. Ответчик пояснений, а также доказательств правомерности размещаемой им на листовках информации, в материалы дела не представил.

С учётом изложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает, что действия Ответчика охватываются диспозицией статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

4. Выводы Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела в действиях ИП Калачева И.Д. (ОГРНИП: 314100106300057, ИНН: 100108866278, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 04.03.2014) нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции и приняла заключение об обстоятельствах дела.

Заявитель письмом от 28.06.22, а также на заседании комиссии 30 июня 2022 года поддержал заключение и заявленные ранее доводы.

Ответчик возражений на заключение от 24 мая 2022 года исх. № 78/12784/22, принятое Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представил.

Таким образом, ИП Калачев И.Д. не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласился с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России. Отсутствие возражений со стороны Ответчика, свидетельствует о том, что Комиссия не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об обстоятельствах дела.

Кроме того, действия Ответчика носят многократный характер.

Ранее Карельским УФАС России рассмотрены дела № 03-02/02-2018, № 03-02/16-2018, № 03-02/36-2018, № 010/05/5-207/2019, № 010/05/5-733/2019, № 010/05/5-1/2020 и № 010/05/5-74/2020, № 010/05/5-367/2020, № 010/05/5-689/2020, № 010/05/5-149/2021, № 010/05/5-199/2021, № 010/05/5-459/2021, № 010/05/5-593/2021 возбужденные в отношении ИП Калачев И.Д. по факту распространения рекламы в виде извещений с информацией о необходимости проведения метрологической поверки индивидуальных приборов учета воды, схожих по содержанию с рекламными извещениями.

Также решение по аналогичным обстоятельствам о нарушении ИП

Калачевым И.Д. законодательства о рекламе принято Нижегородским УФАС России от 28.02.22 № ОШ/4535/22.

Татарстанское УФАС России в марте 2022 в отношении ИП Калачева И.Д. возбудило дело № 016/01/14.2-434/2022 за нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, также по аналогичным обстоятельствам.

Аналогичные спорные листовки также распространялись Ответчиком на территории Хабаровска, Красноярска, Ижевска, Екатеринбурга, Мурманска, Архангельска, Иваново, Твери, Оренбурга, Белгорода, Благовещенска и др.

Следовательно, Ответчик не мог не осознавать, что своими действиями нарушает положения антимонопольного законодательства, тем не менее, не предпринял попытки по устранению допущенного нарушения.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 078/01/14.2-1263/2021, Управление пришло к выводу, что материалах дела имеется достаточное количество доказательств и обстоятельств, о том, что действия Ответчика содержат признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает необходимым выдать ИП Калачеву И.Д. предписание, поскольку в настоящее время нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не прекращено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ИП Калачева И.Д. (ОГРНИП: 314100106300057, ИНН: 100108866278, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 04.03.2014) нарушение статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении в почтовые ящики жителей Санкт-Петербурга уведомлений с ложной, недостоверной информацией, которая вводит потребителей в заблуждение, а также создает впечатление об особом статусе общества и отсутствии альтернативы у потребителей при выборе лица, осуществляющего поверку приборов учёта в многоквартирном доме.

2. Выдать ИП Калачеву И.Д. предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.