

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-301/77-17

«03» апреля 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> рассмотрев материалы дела № 4-7.30-301/77-17 и протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» (далее — ГКУ ЦОДД) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку малых архитектурных форм (Закупка № 0373200001616000046), установленного при рассмотрении дела № 2-57-4066/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 28.04.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от 29.03.2017 <...>,
УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 28.04.2016 жалобы ООО «ТПК Альянс» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку малых архитектурных форм (Закупка № 0373200001616000046) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4066/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373200001616000046 от 11.04.2016 Заявителю (порядковый номер заявки - 5) отказано в допуске к участию в аукционе со следующим основанием: «Участник указывает наибольшую крупность заполнителя 40 мм. Согласно ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» при данном значении, параметр содержание фракций в крупном заполнителе От 5 (3) до 10 мм: должно быть равно 100 мм. Тем не менее, Участник предлагает 30».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в

1
соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или)

минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в технической части аукционной документации указаны минимальные и максимальные показатели материалов, которые используются при выполнении работ, в частности по п. «Бетон» уставлены требования:

Требуемый параметр Требуемое значение Значение, предлагаемое

участником

Единица

измерения

Содержание фракций в

крупном заполнителе:

От 5 (3) до 10 мм. 5-100 % массы

Св. 40 до 80 мм. От 20 % массы

Св. 20 до 40 мм. От 15 % массы

Св. 80 до 120 мм. От 25-35 % массы

Св. 10 до 20 мм. От 10-75 % массы

Кроме того, в аукционной документации установлено требование о соответствии характеристик товара «Бетон» требованиям ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» (далее — ГОСТ 26633-2012).

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

2

В составе первой части заявки Заявителя дано согласие на выполнение работ на условиях аукционной документации и указаны характеристики товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности в п. «Бетон» указано:

Требуемый параметр Требуемое значение

Значение,

предлагаемое

участником

Единица

измерения

Содержание фракций в

крупном заполнителе:

От 5 (3) до 10 мм. 5-100 30 % массы

Св. 40 до 80 мм. От 20 Не используется % массы

Св. 20 до 40 мм. От 15 Не используется % массы

Св. 80 до 120 мм. От 25-35 Не используется % массы

Св. 10 до 20 мм. От 10-75 70 % массы

Данные показатели не противоречат ГОСТ 26633-2012, согласно которому содержание фракции от 5 (3) до 10 в крупном заполнителе с наибольшим значением крупности 20 мм должно быть 25-40%, св. 10 до 20 мм – 60-75 %.

Следовательно, участник вправе предоставить любое значение по показателю в пределах установленного диапазона, включая крайние значения.

В связи с вышеизложенным, заявка соответствовала положениям Аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200001616000046 от 11.04.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного

ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее

3 организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу руководителя ГКУ ЦОДД № 01-41-723/5 от 15.09.2015 «О внесении изменений в приказ от 09.07.2013 № 01-41-181/3 «О создании Единой (конкурсной, аукционной, котировочной) комиссии по размещению государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» (ГКУ ЦОДД)», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200001616000046 от 11.04.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в

электронном аукционе № 0373200001616000046 от 11.04.2016 подписан <...> При рассмотрении дела представитель <...> — <...> представила следующие пояснения по делу.

Согласно представленным пояснениям, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200001616000046 от 11.04.2016 (далее — Протокол) ООО «ТПК Альянс» (заявка № 5) отказано в допуске в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

ООО «ТПК Альянс» обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия заказчика, которая впоследствии, решением Московского УФАС России от 28.04.2016 № 2-57-4066/77-16 была признана обоснованной. Заказчику было выдано предписание от 28.04.2016 № 2-57-4066/77-16 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок. Между тем, как отмечает <...>, в действиях членов Единой комиссии отсутствовал умысел по ограничению конкуренции и препятствованию ООО «ТПК Альянс» в участии в данной закупке. При рассмотрении первых частей заявок, ООО «ТПК Альянс» было допущено к участию в Аукционе, однако, при оформлении Протокола произошел технический сбой, вследствие которого решение Единой комиссии по заявке № 4 продублировалось в решение по заявке Заявителя.

По словам <...>, на момент выявления указанного факта внести изменения в Протокол не представлялось возможным по причине блокировки оператором электронной площадки карточки закупки.

В порядке исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком были отменены все протоколы, включая вышеупомянутый. Также <...> отметила, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 21.06.2016 заявка № 5 (ООО «ТПК Альянс») была допущена к участию в аукционе, а по итогам проведения 4

Аукциона Заказчиком заключен государственный контракт от 20.07.2016 № 046/16 с ООО «ТПК Альянс». Обязательства по данному контракту были исполнены надлежащим образом.

Вследствие вышесказанного, <...> резюмировала отсутствие состава вменяемого <...> административного правонарушения, и добавила, что в случае наличия формального состава административного правонарушения, просит учесть должностное лицо административного органа, что данное правонарушение не представляет собой существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, <...> обращает внимание на то, что в результате допущенного нарушения права и законные интересы участников электронного аукциона не были нарушены, участник аукциона № 4 не подавал жалобу в Московское УФАС России, причины и условия совершенного административного правонарушения устранены, в связи с чем, допущенное правонарушение может быть признано малозначительным.

Должностное лицо административного органа, выслушав представителя <...> — <...>, оценивает доводы защиты критически и отмечает следующее. Факт подписания протокола рассмотрения первых частей заявок, содержащего техническую ошибку, всеми членами Единой комиссии, свидетельствует о небрежном отношении членов Единой комиссии к исполнению своих обязанностей, что, в свою очередь, свидетельствует лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

Необходимо также отметить, что заявка № 4 также была отклонена неправоммерно, так как согласно Протоколу Единая комиссия отклонила данную заявку, указав неверную единицу измерения параметра (вместо «%» Единая комиссия указывает «мм»). Ошибочное основание отклонения свидетельствует о ненадлежащем ознакомлении членов Единой комиссии с Аукционной документацией.

Кроме того, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов Единой комиссии, в частности <...>, в материалах дела отсутствуют.

Также, каких-либо мер по устранению допущенного правонарушения членами Единой комиссии, в том числе <...>, предпринято не было. Доказательств обратного не представлено.

При таких обстоятельствах, какие-либо правовые основания для вывода об отсутствии в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения, у должностного лица административного органа, отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с

5
характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении Заказчиком своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе, что посягает на установленный порядок в сфере закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. К тому же, данное правонарушение не является исключительным случаем, а представляет собой распространенное нарушение в области законодательства об осуществлении закупок.

Основными целями законодательства о контрактной системе являются:

– удовлетворение потребностей Заказчика;

– эффективное расходование бюджетных средств;

– создание конкурентной основы закупок.

Неправомерное отклонение заявки участника конкурентной процедуры приводит к возникновению у отклоненного участника аукциона необходимости подачи жалобы в Московское УФАС России на действия Заказчика, что, в свою очередь, приводит к нарушению единого порядка осуществления закупок, а также нарушению прав победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки. Таким образом, в связи с неправомерными действиями Единой комиссии, цель удовлетворения потребностей Заказчика достигается с задержкой в определенный промежуток времени, приводящей к нарушениям в функционировании Заказчика.

При этом, факт отсутствия жалоб со стороны иных участников Аукциона правового значения в контексте обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении <...>, не имеет, так как объективная сторона вменяемого <...> административного правонарушения состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ТПК Альянс» - лица, которое, как установлено впоследствии, было способно заключить и исполнить контракт в рамках спорной закупки.

Суммируя вышеизложенное, должностное лицо приходит к выводу, что восстановление нарушенных прав всех участников закупки произошло

6

вследствие рассмотрения антимонопольным органом жалобы Заявителя и выдачи Заказчику предписания об устранении нарушений законодательства, а не вследствие добровольного устранения допущенного нарушения членами Единой комиссии.

С учетом вышеизложенного, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности допущенного правонарушения, не усматривается.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4066/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией,

что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200001616000046 от 11.04.2016 — г. Москва, ул. Золоторожский вал, д. 4, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200001616000046 — 11 апреля 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой Комиссии государственного заказчика — <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Согласно п. 7 ч. 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим

7

административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Между тем, в 06.06.2016 в адрес антимонопольного органа поступило уведомление об исполнении предписания от 28.04.2016 № 10/21123 по делу

№ 2-57-4066/77-16 с подтверждающими документами.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица — члена Единой Комиссии государственного заказчика <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 601 500,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,601\,500,00 * 0,01 = 26\,015,00$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 26 015,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – члена Единой Комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой Комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 26 015,00 (двадцати шести тысяч пятнадцати рублей) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

8

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-301/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не

уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

