

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: <...>, Членов комиссии: <...>

<...><...>

в присутствии представителей:

Федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Оренбургской области": <...>

ФГУП «Охрана» МВД России: <...>

Представитель ООО «Охранная организация «Пикет» на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен,

рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» МВД России на действия аукционной комиссии Федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Оренбургской области" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание охранных услуг (идентификационный номер <...>),

УСТАНОВИЛА:

10 апреля 2012 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ФГУП «Охрана» МВД России (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Оренбургской области" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание охранных услуг (извещение № 0353100001512000007).

Единая комиссия ФБУ «Оренбургский ЦСМ» (далее – единая комиссия) создана на основании Приказа Федерального государственного учреждения «Оренбургский центр стандартизации, метрологии и сертификации» № 40 от 09.04.2009 г «О единой комиссии ФГУ «Оренбургский ЦСМ».

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена директором ФБУ «Оренбургский ЦСМ» <...>

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч.4 ст.60 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов), ФБУ «Оренбургский ЦСМ» (далее по тексту – Заказчик), оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» выставлено требование о приостановлении размещения данного заказа в части проведения процедуры заключения контракта.

Представитель Заявителя пояснил, что в результате рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом аукционе, ему было отказано в

допуске к участию в открытом аукционе, в связи с тем, что первая часть заявки не соответствует требованиям, установленным в документации о проведении открытого аукциона в электронной форме, а именно: в заявке не указаны конкретные показатели товара, предлагаемого к использованию при оказании услуг, являющихся предметом аукциона. Отказ в допуске к участию в открытом аукционе, представитель Заявителя считает незаконным, так как, первая часть заявки в полном объеме соответствует требованиям аукционной документации и Закону о размещении заказов.

Представитель Заказчика пояснил, что в первой части заявки Заявителя на участие в открытом аукционе не указаны конкретные показатели используемых при оказании услуг товаров (материалов). Жалобу просит признать необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

27.03.2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная Система Торгов» www.sberbank-ast.ru было размещено извещение № 0353100001512000007 (далее по тексту – извещение) и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание охранных услуг (далее – открытый аукцион).

Начальная максимальная цена контракта составляет 757 099,20 рублей.

Заявитель, в числе прочих участников размещения заказа, подал заявку на участие в аукционе, которой был присвоен номер <...> .

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04 апреля 2012 г., Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе с формулировкой основания отказа:

«не предоставление в первой части заявки сведений, предусмотренных пунктом 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов товаре, используемом для выполнения работ, оказания услуг (указание товарного знака, марки, модели и конкретных показателей, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме».

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не

предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Комиссией Оренбургского УФАС России в результате анализа заявки Заявителя установлено, что Заявитель выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме. Таким образом, отказ в допуске к аукциону единой комиссией является неправомерным.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки установлено, что в пункте 17 информационной карты аукционной документации установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в аукционе:

1. согласие участника размещения заказа оказания услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе;
2. согласие на использование товара при оказании услуг, с указанием на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно технической части документации об аукционе, Заказчик установил требование к персоналу, о наличии специальных средств. Кроме того, Заказчиком установлены требования об указании в заявке на участие в аукционе конкретных показателей специальных средств (при этом показаны изображения наручников, резиновой палки и пистолета).

Исходя из анализа аукционной документации, Комиссия Оренбургского УФАС России приходит к выводу, что указанный товар не подлежит использованию в процессе оказания услуг, являющихся предметом аукциона.

Таким образом, требования о предоставлении в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе конкретных технических характеристик товара, является неправомерным и нарушает п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов, участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно информационной карте аукционной документации, вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копию Лицензии на осуществление не государственной (частной) охранной деятельности.

Таким образом, документация об аукционе содержит положения, ограничивающие участие лиц осуществляющих государственную охранную деятельность, что нарушает ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.5, ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Охрана» МВД России на действия аукционной комиссии Федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Оренбургской области" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание охранных услуг (извещение № 0353100001512000007), обоснованной.
2. Признать ФБУ «Оренбургский ЦСМ», Единую комиссию ФБУ «Оренбургский ЦСМ» нарушившими ч. 5 ст. 41.9, п. 1 ч. 3 ст. 41.6, ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов,.
3. Выдать ФБУ «Оренбургский ЦСМ», Единой комиссии ФБУ «Оренбургский ЦСМ» предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного расследования.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии

<...>