

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск

Дело №

03 февраля 2016 г.

03-10.2/07-2016/7.30

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) Т.П. Шмакова, рассмотрев протокол от 26.01.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении № 03-10.2/07-2016/7.30, возбужденного в отношении должностного лица бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» (далее - БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.», заказчик) <...> по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в отсутствие должностного лица БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.»<...>, извещенного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Омским УФАС России 04.12.2015 была рассмотрена жалоба ООО «СаТиКом» на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН Гадодиамид (извещение № 0352300006915000203) (далее - электронный аукцион).

При рассмотрении материалов дела № 03-10.1/450-2015 Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) установлено, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) заказчиком была утверждена документация об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В связи с указанным, Комиссией было принято решение о передаче материалов электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

26.01.2016 должностным лицом Омского УФАС России был составлен протокол об административном правонарушении № 03-10.2/07-2016/7.30 в отношении должностного лица заказчика.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/07-2016/7.30 установлено следующее.

19.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 228965,70 рублей.

Согласно извещению дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе были установлены 27.11.2015 в 09:00 час.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.11.2015 указано, что поступило две заявки, одному участнику отказано в допуске к участию в аукционе.

Электронный аукцион признан несостоявшимся.

Из протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 01.12.2015 следует, что заявка ЗАО «Ланцет» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией установлено, что заказчиком была утверждена документация об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, учитывая следующее:

1. Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам**, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), в котором указано международное непатентованное наименование лекарственного препарата «Гадодиамид» со следующими характеристиками: «*Раствор для внутривенного введения 0.5 ммоль/мл 15 мл **предзаполненные шприцы** №10.*

***Неионные парамагнитное контрастное средство**, имеющее подтвержденную Инструкцией по медицинскому применению молярную релаксацию 3,9-4,6 (при 10-20 МГц). Показания к применению: магнитно-резонансная томография (МРТ) головного и спинного мозга у взрослых и детей старше 4 недель; контрастирование всего тела у взрослых и детей старше 6 месяцев; МР ангиография у взрослых; МРТ сердца для оценки ишемической болезни сердца (ИБС)».*

Согласно сведениям, содержащимся в Государственном реестре лекарственных средств, размещенном на сайте Минздравсоцразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://grls.rosminzdrav.ru> (далее - реестр лекарственных средств) по лекарственному препарату с МНН «Гадодиамид» зарегистрирован лекарственный препарат двух производителей с торговым наименованием «Гадодиамид» производства «Новалек Фармсьютикалс Пвт. Лтд.»

(Индия) (регистрационный номер ЛП-002763), а также лекарственный препарат с торговым наименованием «Омнискан» производства «Джии Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) (регистрационный номер П N015800/01).

Из буквального толкования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченный орган, осуществляющие закупку по правилам Федерального закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом устанавливать требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Оборот лекарственных средств на территории Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее – Федеральный закон об обращении лекарственных средств), согласно части 1 статьи 13 которого, лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона об обращении лекарственных средств лекарственные средства - вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или животного, применяемые для профилактики, диагностики (за исключением веществ или их комбинаций, не контактирующих с организмом человека или животного), лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и полученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты.

Согласно пункту 24 статьи 4 Федерального закона об обращении лекарственных средств **эффективность лекарственного препарата** - характеристика степени положительного влияния лекарственного препарата на течение, продолжительность заболевания или его предотвращение, реабилитацию, на сохранение, предотвращение или прерывание беременности.

По мнению Омского УФАС России, лекарственные препараты с одинаковыми МНН, взаимозаменяемыми лекарственными формами, взаимозаменяемыми дозировками и разными торговыми наименованиями следует относить к взаимозаменяемым лекарственным препаратам, за исключением случаев индивидуальной непереносимости конкретными пациентами.

Установление заказчиками иных требований к техническим характеристикам, которые не влияют на терапевтические свойства лекарственных препаратов (форма и материал упаковки, количество единиц лекарственного препарата в упаковке, объем наполнения флаконов, наличие дополнительных устройств (адаптеров) введения лекарственных препаратов и т.п.), без возможности поставки эквивалента, может приводить к ограничению конкуренции и необоснованному ограничению числа участников закупок.

Наиболее типичным примером ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе:

- закупка лекарственных препаратов в формах выпуска «шприц», «преднаполненный шприц», «шприц тьюбик» и т.п. без возможности поставки эквивалентных препаратов в формах выпуска «ампула», «флакон» и т.д. совместно со шприцами соответствующего объема.

Указанная позиция отражена в письме ФАС России от 09.06.2015 № АК/28644/15.

Под характеристику «**Неионное парамагнитное контрастное средство**», установленную заказчиком в приложении № 1 документации об электронном аукционе, подпадает только один лекарственный препарат с торговым наименованием «Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) (регистрационный номер П N015800/01).

Согласно инструкции по применению лекарственного препарата с торговым наименованием «Гадодиамид» производства «Новалек Фармсьютикалс Пвт. Лтд.» (Индия) «Гадодиамид» - **нейтральное парамагнитное контрастное средство**.

Ни заказчик, ни его представители, присутствовавшие при рассмотрении жалобы, не смогли пояснить, в чем состоит отличие между **неионным** парамагнитным контрастным средством и **нейтральным** парамагнитным контрастным средством и **как данное отличие влияет на взаимозаменяемость лекарственных препаратов**, учитывая, что оба лекарственных препарата имеют идентичный состав активного вещества, состав вспомогательных веществ, а также содержит идентичные показания к применению.

При указанных обстоятельствах, Комиссия посчитала, что заказчиком не доказана обусловленность объективными потребностями заказчика требований к лекарственному препарату с МНН «Гадодиамид», включенным в документацию об электронном аукционе.

Кроме того, должностное лицо Омского УФАС России отмечает, что в приложении № 1 к документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к одной из характеристик лекарственного препарата: «*имеющее подтвержденную Инструкцией по медицинскому применению **молярную релаксацию 3,9-4,6 (при 10-20 МГц)***».

Проанализировав инструкции по медицинскому применению лекарственного препарата с торговым наименованием «Гадодиамид» производства «Новалек Фармсьютикалс Пвт. Лтд.» (Индия) и лекарственного препарата с торговым наименованием «Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) Комиссия установила:

во-первых, в инструкции по медицинскому применению лекарственного препарата «Гадодиамид» производства «Новалек Фармсьютикалс Пвт. Лтд.» (Индия)

отсутствуют сведения о такой характеристике препарата, как «молярная релаксация»;

во-вторых, в соответствии с инструкцией по медицинскому применению препарата «Омнискан» производства «Джии Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) в разделе «Физико-химические свойства», в частности установлены следующие физико-механические свойства препарата:

молярная релаксация

r_1 (мм⁻¹ сек⁻¹) при 20МГц и 37⁰С **3,9**

r_1 (мм⁻¹ сек⁻¹) при 10МГц и 37⁰С **4,6**

r_2 (мм⁻¹ сек⁻¹) при 10МГц и 37⁰С **5,1**

Вместе с тем, из содержания требования к молекулярной релаксации, установленного в документации об электронном аукционе не понятно, по какому показателю « r_1 » или « r_2 » установлен данный показатель.

При этом, следует отметить, что в инструкции по медицинскому применению препарата отсутствует указание на диапазон значений молярной релаксации «3,9 - 4,6» при диапазоне частоты «10-20 МГц».

Таким образом, Омское УФАС России считает, что заказчиком допущено необъективное описание объекта закупки и усматривает в его действиях нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

2. В пункте 4 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 N 227-ФЗ, вступившего в силу с **13.08.2015**) дано понятие: **участник закупки** - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Изучив документацию об электронном аукционе, размещенную на официальном сайте **19.11.2015**, должностное лицо Омского УФАС России установило, что понятие «участник закупки», которое содержится в абзаце втором документации об аукционе, не соответствует требованиям пункта 4 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 № 227-ФЗ).

3. Согласно части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями пункта 10 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Вместе с тем в нарушение пункта 10 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в разделе 15 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» документации об аукционе не предусмотрено данное требование к участникам закупки.

4. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Должностное лицо Омского УФАС России установило, что в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» извещения № 0352300006915000203, сформированного программно-аппаратными средствами официального сайта, указано: «**в соответствии с документацией**».

Вместе с тем в документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**.

Учитывая изложенное, должностное лицо Омского УФАС России усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

5. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту **следующие документы**:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа

(или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

В соответствии с разделом 24 «Размер обеспечения исполнения Контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения Контракта» документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

При этом подпунктом 1.7 пункта 1 указанного раздела документации об аукционе установлено:

«1. Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- *- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)».*

Таким образом, вышеуказанные положения документации об электронном аукционе не в полной мере соответствуют требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 № 1005, поскольку она содержит не полный перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Данные действия заказчика нарушают положения пункта 7 части 5 статьи 45 и пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Указанные в настоящем постановлении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут

дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/07-2016/7.30 установлено, что документация об электронном аукционе утверждена должностным лицом БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» <...> (приказ о приеме на работу от 21.11.2012).

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, было допущено должностным лицом БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» <...>.

Таким образом, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, утвердив документацию об электронном аукционе на поставку лекарственного препарата с МНН Гадодиамид (извещение № 0352300006915000203) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В своих объяснениях (вх. № 12310 от 30.12.2015) по факту допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе <...> указал: *«В настоящее время все требования, установленные изменениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и указанные в Решении Комиссии УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области учтены, изменения включены в аукционные документации, предполагаемые к размещению открытых аукционов в электронной форме, а также запросов котировок для обеспечения нужд БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» в товарах, работах, услугах».*

На составление и подписание протокола по делу об административном правонарушении № 03-10.2/07-2016/7.30 главный врач БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» <...>, извещенный надлежащим образом, не явился.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика: Перелета ул., д. 7, г. Омск.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об электронном аукционе: 19 ноября 2015 года.

Вина должностного лица БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/07-2016/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/07-2016/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» <...> (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/07-

2016/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие <...> действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24.08.2015 № 38653,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33020 02 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд субъектов Российской Федерации»

Федерации»

Код ОКТМО **52 701 000**

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/07-2016/7.30.*

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и

обращается к исполнению.

Т.П. Шмакова

Заместитель руководителя управления

Разъяснение прав и обязанностей прилагается на 1 л. в 1 экз.