

РЕШЕНИЕ

по уведомлению № 1168/04

«07» июня 2017 г.
Дону

г. Ростов-на-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии: Ратникова О.С. – главный специалист-эксперт
отдела контроля органов власти,

Кочарян О.С. – ст. специалист 1 разряда
отдела контроля органов власти,

Мамедов А.А. – ст. специалист 3 разряда
отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «СМУ-9» (вх. № 7725 от 23.05.2017 г.) на действия организатора торгов – Администрации г. Волгодонска, допущенные при проведении конкурса на право заключения концессионного соглашения на строительство и эксплуатацию объекта «Полигон захоронения, утилизации и переработки твердых промышленных, нерадиоактивных и бытовых отходов», извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru № 200317/16661505/01,

в присутствии представителя Организатора торгов: ХХХ,

в присутствии представителей подателя жалобы: ХХХ,

в присутствии представителя ООО «Экоцентр»: ХХХ,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 23.05.2017 г. поступила жалоба ООО «СМУ-9» (вх. № 7725) на неправомерные действия организатора торгов – Администрации г. Волгодонска, допущенные при проведении конкурса на право заключения концессионного соглашения на строительство и эксплуатацию объекта «Полигон захоронения, утилизации и переработки твердых промышленных, нерадиоактивных и бытовых отходов», извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru № 200317/16661505/01 (далее – Торги).

По мнению заявителя, Организатор торгов неправомерно не принял заявку ООО «СМУ-9» 10.05.2017 г., конкурсная документация не соответствует законодательству о концессионных соглашениях, а также отдельные ее положения ограничивают конкуренцию на торгах.

В этой связи, 25.05.2017 г. Ростовским УФАС России вынесено уведомление № 1168/04 о поступлении жалобы ООО «СМУ-9» и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 31.05.2017 г.

29.05.2017 г. (вх. № 8019) участник Торгов ООО «Экоцентр» представило письменные возражения на доводы жалобы.

31.05.2017 г. (вх. № 8198) Организатор торгов представил документацию к Торгам, а также письменные возражения на доводы жалобы.

31.05.2017 г. в связи с поступившими в материалы дела от ООО «СМУ-9» письменных дополнений к жалобе, Ростовским УФАС России вынесено уведомление о продлении срока принятия решения, о переносе даты и времени рассмотрения жалобы ООО «СМУ-9» по существу, рассмотрение жалобы назначено на 07.06.2017 г.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Порядок проведения Торгов регламентируется нормами Федерального закона от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях).

Постановлением Администрации г. Волгодонска от 16.03.2017 г. № 540 принято решение о заключении концессионного соглашения на строительство и эксплуатацию объекта «Полигон захоронения, утилизации и переработки твердых, промышленных, нерадиоактивных и бытовых отходов».

17.03.2017 г. Постановлением Администрации г. Волгодонска № 561 утверждена Конкурсная документация к Торгам.

20.03.2017 г. на сайте www.torgi.gov.ru размещены извещение о проведении Торгов и Конкурсная документация.

Также извещение о проведении Торгов размещено в газете «Волгодонская Правда» № 32-34 от 25.03.2017 г.

Согласно извещению о проведении Торгов дата и время начала подачи заявок: 21.03.2017 г. 09:00, дата и время окончания приема заявок: 10.05.2017 г. 18:00, место представления заявок: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Ленина, д. 1/2, кабинет 14, дата и время вскрытия конвертов: 11.05.2017 г. 10:00, дата и время начала представления конкурсных предложений: 17.05.2017 г. 09:00, дата и время окончания представления конкурсных предложений: 09.08.2017 г. 18:00, срок подписания протокола о результатах конкурса: 10.08.2017 г.

03.05.2017 г. Ростовским УФАС России было вынесено уведомление № 947/04 о поступлении жалобы ООО «Союзхиммонтаж» и приостановлении Торгов до

рассмотрения жалобы по существу. Решением Ростовского УФАС России от 17.05.2017 г. жалоба ООО «Союзхиммонтаж» признана необоснованной.

18.05.2017 г. на сайте www.torgi.gov.ru Организатор торгов разместил информацию о возобновлении Торгов, в этой связи, в извещении о проведении Торгов изменены даты проведения торговых процедур: дата и время окончания приема заявок: 24.05.2017 г. 18:00, дата и время вскрытия конвертов: 25.05.2017 г. 11:30, дата и время начала представления конкурсных предложений: 01.06.2017 г. 09:00, дата и время окончания представления конкурсных предложений: 24.08.2017 г. 18:00, срок подписания протокола о результатах конкурса: 22.09.2017 г.

Согласно Постановлению Администрации г. Волгодонска от 25.05.2017 г. № 528 Торги признаны несостоявшимися в связи с предоставлением на участие в Торгах менее двух заявок. В соответствии с журналом регистрации заявок на участие в Торгах подана одна заявка: ООО «Экоцентр» (03.05.2017 г. в 11:20), задаток данной организацией оплачен в полном объеме.

1. Согласно доводу жалобы, представители ООО «СМУ-9» 10.05.2017 г. в 17:00 прибыли на место приема заявок, указанное в извещении о проведении Торгов, однако кабинет был закрыт до 18:00, в этой связи, ООО «СМУ-9» не смогло подать заявку на участие в Торгах; Законом о концессионных соглашениях не предусмотрено приостановление Торгов.

Однако, согласно ч. 18 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») со дня направления уведомления о поступлении жалобы на действия организатора торгов, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы по существу.

Как было указано выше 03.05.2017 г. Ростовским УФАС России было вынесено уведомление № 947/04 о поступлении жалобы ООО «Союзхиммонтаж» и приостановлении Торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В этой связи, 04.05.2017 г. в 15:23 Организатор торгов на сайте www.torgi.gov.ru разместил информацию о приостановлении Торгов.

17.05.2017 г. решением Ростовского УФАС России жалоба ООО «Союзхиммонтаж» признана необоснованной.

В этой связи, Организатор торгов 18.05.2017 г. в 17:43 на сайте www.torgi.gov.ru разместил информацию о возобновлении Торгов. Постановлением Администрации г. Волгодонска от 18.05.2017 г. № 470 срок подачи заявок продлен до 24.05.2017 г. 18:00. Данный документ также размещен на сайте www.torgi.gov.ru.

Следовательно, 10.05.2017 г. Организатор торгов не вел прием заявок на участие в Торгах по причине их приостановления.

Таким образом, Организатором торгов не нарушен порядок подачи заявок на участие в Торгах, в данной части жалоба является необоснованной.

2. Согласно доводу жалобы требование по оплате задатка и размер задатка (50 млн. рублей), указанные в Конкурсной документации, не имеют обоснования и ограничивают конкуренцию.

В силу п. 12 ч. 1 ст. 23 Закона о концессионных соглашениях, конкурсная документация должна содержать размер задатка, вносимого в обеспечение исполнения обязательства по заключению концессионного соглашения, порядок и срок его внесения, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

При этом законодательством не предусмотрен порядок определения организатором торгов размера задатка, в связи с чем, организатор торгов обязан устанавливать размер задатка самостоятельно.

Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в том числе, Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2016 г. N Ф06-4550/2015.

Кроме того, исходя из общего объема финансирования объекта концессионного соглашения, размер задатка составляет примерно 5 % от стоимости объекта.

Доказательств того, что требование об оплате задатке в указанном размере ограничивает конкуренцию при проведении торгов, в материалы жалобы не представлено.

В этой связи, данный довод жалобы является необоснованным.

3. Согласно доводу жалобы организатор торгов необоснованно включил в п. 7.2.6 Конкурсной документацией абзацы 2, 3.

В соответствии с указанными абзацами одним из требований, предъявляемых к участнику Торгов, является наличие у заявителя или привлекаемых им лиц (генеральных подрядчиков), оформленных в установленном действующим законодательством РФ порядке свидетельства о допуске к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе на:

- работы по организации инженерных изысканий;
- работы по организации подготовки проектной документации.

При этом, в силу п. 4.4.2 Конкурсной документации в целях применения более современных и эффективных технологичных решений при строительстве объекта концессионного соглашения концессионер по согласованию с концедентом вправе осуществить оптимизацию проектной документации. Следовательно, Организатор торгов не ограничивает право концессионера на внесение изменений в проектную документацию.

В тоже время инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускается без выполнения соответствующих инженерных изысканий (ч. 1 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ).

В силу ч. 2 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ [виды работ](#) по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

При этом, работы по подготовке технологических решений объектов сбора, обработки, хранения, переработки и утилизации отходов и их комплексов входит в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624.

Доказательств того, что указанное в абзацах 2, 3 п. 7.2.6 Конкурсной документации требование ограничивает конкуренцию при проведении торгов, в материалы жалобы не представлено.

В этой связи, данный довод жалобы является необоснованным.

4. Согласно доводу жалобы организатор торгов необоснованно включил в Конкурсную документацию п. 7.2.7.

В соответствии с п. 7.2.7 Конкурсной документации одним из требований к участнику Торгов является наличие у заявителя или привлекаемых им лиц лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности либо лицензии по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности, выданной до 01.07.2015 г. (или намерения получить лицензию).

Согласно ст. 9 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления, ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Поскольку предметом концессионного соглашения является не только строительство полигона, но и его эксплуатация в течение 20 лет, требование Организатора торгов по предоставлению указанной лицензии либо намерения ее получить является законным и обоснованным.

Кроме того, согласно Положению о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 г. № 1062, лицензия выдается на осуществление деятельности в зависимости от заявленных видов работ в отношении отходов I - IV классов опасности, а не отдельно по каждому классу опасности. Перечень разрешаемых видов работ с указанием конкретного класса опасности указывается в приложении к лицензии.

Также согласно п. 7.2.7 Конкурсной документации, в случае отсутствия указанной лицензии лицо, желающее принять участие в Торгах, вправе предоставить сведения о наличии у него либо привлекаемых им лиц намерения в получении лицензии.

Доказательств того, что п. 7.2.7 Конкурсной документации ограничивает конкуренцию при проведении торгов, в материалы жалобы не представлено.

В этой связи, данный довод жалобы является необоснованным.

5. Согласно доводу жалобы организатор торгов необоснованно включил в Конкурсную документацию п. 7.2.8, 7.2.9, 7.2.11.

Однако, ранее Ростовским УФАС России уже была дана оценка указанным пунктам Конкурсной документации. Так, решением Ростовского УФАС России от 17.05.2017 г. по уведомлению 947/04 о поступлении жалобы ООО «Союзхиммонтаж», действия Организатора торгов по включению данных пунктов в Конкурсную документацию признаны правомерными.

Указанное решение размещено на сайте www.fas.gov.ru.

6. Согласно доводу жалобы п. 7.2.13 Конкурсной документации ограничивает доступ к участию в Торгах.

Так, согласно п. 7.2.13 Конкурсной документации одним из требований, предъявляемых к участнику Торгов, является наличие у заявителя чистых активов за последний отчетный период стоимостью не менее 30 млн. рублей.

При этом согласно ч. 1 ст. 23 Закона о концессионных соглашениях Конкурсная документация должна содержать, в том числе, требования, которые предъявляются к участникам конкурса (требования к их квалификации, профессиональным, деловым качествам) и в соответствии с которыми проводится предварительный отбор участников конкурса.

Следовательно, действующее законодательство не содержит исчерпывающего перечня требований, которые могут быть предъявлены к участникам Торгов.

Кроме того, исходя из общего объема финансирования объекта концессионного соглашения, размер чистых активов составляет примерно 3 % от стоимости объекта.

Довод жалобы о том, что требование о предоставлении справки о чистых активах нарушает права индивидуальных предпринимателей документально не подтвержден.

Таким образом, Комиссия считает, что включение в Конкурсную документацию п. 7.2.13 не противоречит нормам Закона о концессионных соглашениях.

Доказательств того, что п. 7.2.13 Конкурсной документации ограничивает конкуренцию при проведении торгов, в материалы жалобы не представлено.

В данной части жалоба является необоснованной.

7. Согласно доводу жалобы в проекте концессионного соглашения отсутствуют существенные условия, предусмотренные ч. 1 ст. 10 Закона о концессионных соглашениях.

Вместе с тем, нормами Закона о концессионных соглашениях не предусмотрено опубликование проекта концессионного соглашения.

Кроме того, поскольку согласно ч. 1 ст. 36 Закона о концессионных соглашениях, проект концессионного соглашения включает в себя условия, которые предложит победитель торгов в конкурсном предложении, до настоящего времени проект концессионного соглашения не утвержден.

В этой связи, данный довод жалобы является необоснованным.

8. Согласно доводу жалобы к Конкурсной документации не приложена проектная документация, которая является ее неотъемлемой частью.

Однако, Закон о концессионных соглашениях не предусматривает требования о том, что конкурсная документация должна содержать проектную документацию.

Кроме того, согласно п. 4.4.3 Конкурсной документации проектная документация не является составной частью Конкурсной документации, однако может быть предоставлена в электронном виде по запросу заявителя в порядке и сроки, предусмотренные разделом 12 Конкурсной документации.

Доказательств того, что ООО «СМУ-9» обращалось к Организатору торгов по вопросу предоставления проектной документации и ему было отказано, в материалы настоящего дела не представлено.

В этой связи, данный довод жалобы является необоснованным.

9. Согласно доводу жалобы Конкурсная документация не размещена в официальном печатном издании.

Однако, согласно ст. 23 Закона о концессионных соглашениях конкурсная документация публикуется только лишь на сайте www.torgi.gov.ru. Со дня опубликования в официальном издании и размещения на официальном сайте сообщения о проведении торгов концедент, конкурсная комиссия обязаны на основании поданного в письменной форме заявления любого заинтересованного лица предоставлять такому лицу конкурсную документацию в порядке и в сроки, указанные в сообщении о проведении торгов.

В данной части жалоба является необоснованной.

10. Довод жалобы о том, что Администрация г. Волгодонска, определяя условия конкурса, действовала с превышением своих полномочий, документально не подтвержден.

11. Довод жалобы о том, что Торги должны были проводиться в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе...» не обоснован, поскольку порядок проведения торгов на право заключения концессионного соглашения регламентирован Законом о концессионных соглашениях.

Также Комиссия обращает внимание, что согласно ч. 2 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,

также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из данной нормы следует, что право на обжалование содержания конкурсной документации имеют только лица, подавшие заявку на участие в Торгах. Иные лица вправе обжаловать в антимонопольный орган лишь нарушения, связанные с размещением информации о проведении торгов и порядком подачи заявок.

В тоже время, согласно п.п. 8.2.1.5, 14.1 Конкурсной документации заявитель должен представить в составе заявки на участие в Торгах доказательства полной оплаты задатка (копия платежного поручения).

При этом, согласно п. 17.4.2 Конкурсной документации конкурсной комиссией принимается решение об отказе в допуске заявителя к участию в Торгах, в том числе, в случае, если заявка не соответствует требованиям, предъявляемым к заявке на участие в Торгах и установленным конкурсной документацией.

Однако, материалами дела подтверждается и не отрицается ООО «СМУ-9», что обществом не был перечислен задаток на участие в Торгах.

Также в материалы жалобы не представлено документов и сведений, свидетельствующих об отсутствии возможности ООО «СМУ-9» подать заявку после возобновления Торгов.

В этой связи, поскольку ООО «СМУ-9» не только не подало заявку на участие в Торгах, но также не представило доказательств реальности намерений участвовать в торгах, законные права и интересы общества не могут быть ущемлены в результате недостатков Конкурсной документации.

Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в том числе, Определением Верховного суда РФ от 03.09.2016 г. № 302-КГ16-10547.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «СМУ-9» от 23.05.2017 г. (вх. № 7725) необоснованной.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

О.С. Ратникова

О.С. Кочарян

А.А. Мамедов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.