

## Решение № 03-10.1/131-2015

о признании жалобы частично обоснованной

28 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сервисный центр «ВИСТ» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации Кормиловского муниципального района и его аукционной комиссии (далее соответственно уполномоченный орган, аукционная комиссия) при осуществлении закупки «Поставка серверного оборудования и программного обеспечения» для нужд Комитета финансов Администрации Кормиловского муниципального района (далее – Заказчик) в форме электронного аукциона (извещение № 0152300007515000004) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3894 от 21.04.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4175 от 22.04.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4062 от

27.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 31.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1050200 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2015 на участие в аукционе поступило три заявки, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 14.04.2015, заявка единственного участника закупки ООО «Анте» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 1 раздела 17 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям, например:

Наименование	Характеристики
Аппаратно-программный комплекс тип 2	..... Оперативная память: -оперативная память стандарта DDR3 с поддержкой контроля четности (ECC) и буферизации (RDIMM); -не менее четырех установленных планок оперативной памяти с общим объемом не менее 16 Гб; -возможность установки до 32 Гб оперативной памяти .....
Оказание услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензии) на использование операционной системы «Windows Server Standart 2012 R2»	..... Операционная система должна быть 64 разрядной; ..... Графический интерфейс должен быть встроен в ядро операционной системы; .....

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2015 Заявителю (заявка № 1) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 1 на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона за несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, требованиям, установленным разделом 17 документации об электронном аукционе, а именно в заявке участника:

- при описании операционной системы указано: «должна быть 64 разрядной», а не указан конкретный показатель;

- при описании графического интерфейса указано: «должен быть встроен в ядро

операционной системы», а не указан конкретный показатель;

- при описании оперативной памяти во втором сервере указано «две установленных планки оперативной памяти с общим объемом 16ГБ», что не соответствует требованиям документации «не менее четырех установленных планок оперативной памяти с общим объемом 16ГБ».

В жалобе Заявителя указано:

«Дословное воспроизведение в заявке №2 слов «должен быть», «должен» и тому подобное не является основанием для вывода о том, что участником не были указаны конкретные характеристики товара по отдельным пунктам технического задания, и что заявка не содержала полных сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

По поводу «не менее четырех установленных планок».

Во-первых функциональные (потребительские) характеристики комплектов модулей памяти 2 шт. по 8ГБ и 4 шт. по 4ГБ ничем не отличаются.

Во-вторых, по совокупности требований к Аппаратно-программному комплексу тип 2 подходит только предложенный Сервер Lenovo ThinkServer TS140 у которого имеются только 4 (четыре) слота для установки модулей памяти.

Следовательно более 4-х планок памяти установить физически невозможно.

Исходя из вышеизложенного, предложенный комплект из 2-х планок памяти имеет преимущество, т.к. позволяет расширить объем оперативной памяти до 32 ГБ, используя 2 (два) свободных слота».

В возражениях Заказчика даны следующие пояснения:

«- при описании операционной системы указано: «должна быть 64 разрядной», а не указан конкретный показатель;

- при описании графического интерфейса указано: «должен быть встроен в ядро операционной системы», а не указан конкретный показатель;

В отношении требования, установленного техническим заданием документации об электронном аукционе, «не менее четырех установленных планок оперативной памяти с общим объемом не менее 16 ГБ» поясняем следующее: данное требование к количеству установленных планок оперативной памяти установлено Заказчиком с расчетом на то, что Сервер будет иметь и количество слотов в количестве - не менее четырех, что при усовершенствовании Сервера позволит увеличить оперативную память, а заявителем было предложено только две планки оперативной памяти, не позволяющем комиссии определить соответствие требованиям документации, в которой четко написано «не менее четырех».

Комиссия считает неправомерными действия аукционной комиссии в части отказа в допуске Общества к участию в аукционе в связи с тем, что при указании показателей товара использованы словосочетания «должен быть», «должна быть».

Толкование слова «должен»: «о том, что совершится непременно, неизбежно или предположительно» (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.173).

По мнению Комиссии, указание показателей товара с использованием данных словосочетаний может свидетельствовать о том, что товар будет обладать определенным свойством. Доказательств обратного уполномоченным органом не представлено.

По аналогичному (единственному) основанию было отказано в допуске к участию в аукционе участнику закупки № 3.

Относительно отказа в допуске Общества в связи с ненадлежащим указанием одного из показателей оперативной памяти Комиссия отмечает, что формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе о необходимости указания конкретных показателей товара в соответствии с требованиями документации об аукционе позволял комиссии уполномоченного органа отклонить заявку Заявителя, поскольку вместо установленного документацией об аукционе требования **«не менее четырех установленных планок оперативной памяти»** в заявке Общества было указано: **«две установленных планки оперативной памяти»**, в связи с чем, Комиссия считает отказ в допуске Общества по указанному основанию правомерными.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель не воспользовался своим правом направления запроса о разъяснении положений документации об аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия признала жалобу частично обоснованной.

**3.2.** В силу частей 4-8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в проект государственного контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом, в виде уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Вместе с тем, в пункте 9.2 проекта контракта содержатся условия об исчислении пеней, не соответствующие указанным нормативным правовым актам.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Сервисный центр «ВИСТ» на действия уполномоченного органа – Администрация Кормиловского муниципального района и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка серверного оборудования и программного обеспечения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300007515000004), при этом признать обоснованным довод Заявителя о неправомерном отказе в допуске в связи с применением словосочетания «должен быть».
2. Признать в действиях Администрации Кормиловского муниципального района и его аукционной комиссии нарушение требований части 7 статьи 34, пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Администрации Кормиловского муниципального района и его аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/131-2015**

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

28 апреля 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сервисный центр «ВИСТ» на действия уполномоченного органа – Администрация Кормиловского муниципального района и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка серверного оборудования и программного обеспечения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300007515000004),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Кормиловского муниципального района и его аукционной комиссии нарушение требований части 7 статьи 34, пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 28.04.2015 № 03-10.1/131-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Администрации Кормиловского муниципального района и его аукционной комиссии в срок до 18.05.2015:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 28.04.2015 № 03-10.1/131-2015;
- назначить дату проведения электронного аукциона;
- при передаче проекта контракта победителю аукциона пункт 9.2 проекта контракта в соответствие с требованиями части 7 статьи 34 Федерального закона

о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Администрации Кормиловского муниципального района и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, назначить время проведения аукциона, уведомив всех участников закупки.

**3.** Администрации Кормиловского муниципального района, ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 19.05.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.