

РЕШЕНИЕ № 5-2/19-12

29 февраля 2012 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 29.02.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.03.2012 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. - председатель комиссии, руководитель Управления ФАС по Вологодской области;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист – эксперт отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок, рассмотрев жалобу ООО «Компания Нео» на действия Заказчика – Департамент здравоохранения Вологодской области и Уполномоченного органа – Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии Копьевой О.Н. представитель заказчика – Департамент здравоохранения Вологодской области, действующая по доверенности, Ивченковой Д.А. представитель уполномоченного органа – Комитет государственного заказа Вологодской области, действующая по доверенности, Богодухова Ю.В. представитель ООО «Компания Нео», действующий по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Компания Нео» (далее – Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0130200002412000098 на поставку, ввод в эксплуатацию комплекса электрокардиографического 12-канального транселефонного цифрового «ТРЕДЕКС-ТТ» или эквивалент в комплекте.

В соответствии с пунктом 3.25 административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Регламент), Комиссия по контролю в сфере размещения заказов при рассмотрении жалобы осуществляет в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы. Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также документов по организации и проведению торгов, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов.

Согласно представленным документам Заказчик совместно с Уполномоченным органом проводил открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, ввод в эксплуатацию комплекса электрокардиографического 12-канального транстелефонного цифрового «ТРЕДЕКС-ТТ» или эквивалент в комплекте.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 9 937 500 рублей.

По мнению Заявителя, документация об аукционе составлена с нарушениями Закона о размещении заказов, а именно:

В техническом задании многие пункты 6.12, 6.14-6.18, 8.2, 8.5, 8.7, 8.9, промежуточный пункт п. 8.12 и 8.13, п. 12 соответствуют конкретной модели оборудования.

Установленные Заказчиком в п.п. 6.1-6.12 технического задания документации об аукционе требования, указывают на оборудование Tredex, поскольку только данный производитель заявляет передачу цифровых данных по любым каналам голосовой связи.

По мнению Заявителя в действиях государственного заказчика содержатся нарушения ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении в документации об аукционе требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Также, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования законодательства в сфере размещения государственного заказа в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В нарушение требований законодательства, в обосновании приведены предложения только двух производителей, а указанные уполномоченные представители возможно являются представителями этих же производителей.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны и пояснили следующее.

Настоящая закупка проводится в рамках Программы модернизации здравоохранения Вологодской области, с целью расширения имеющейся сети по оказанию медицинской помощи на территории Вологодской области. Потребность заказчика заключается в закупке медицинского оборудования, позволяющего в сочетании с уже имеющимися в лечебных учреждениях электрокардиографическими комплексами.

В настоящее время в областной больнице № 1 находится в эксплуатации комплекс электрокардиографический 12-канальный транстелефонный цифровой «ТРЕДЕКС-ТТ». При закупке электрокардиографических комплексов не совместимых с

находящимся в эксплуатации оборудованием создание единой сети будет невозможно.

Заказчиком и Уполномоченным органом нормы Закона в части обоснования начальной цены контракта соблюдены.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [ч. 2](#) ст. 34 Закона.

Заказчиком в п. 4 раздела IV технического задания документации об аукционе в электронной форме указано: «Комплекс электрокардиографический 12-канальный транселефонный цифровой «ТРЕДЕКС-ТТ» или эквивалент в комплекте. Таким образом, требования Закона о размещении заказов в данной части Заказчиком выполнены.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчик, самостоятельно исходя из своих потребностей, принимает решение при формировании технического задания, в том числе в отношении предмета размещаемого заказа, включая функциональные и технические характеристики закупаемого товара, сроков и иных условий поставки товаров.

На заседании комиссии не было представлено доказательств со стороны Заявителя о том, что пункты, указанные в жалобе (6.12, 6.14-6.18, 8.2, 8.5, 8.7, 8.9, промежуточный пункт п. 8.12 и 8.13, п. 12, 6.1-6.12) исключают поставку любого другого оборудования, кроме указанной торговой марки и только данный производитель «TREDEX» заявляет передачу цифровых данных по любым каналам голосовой связи.

Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на

отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 г. № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» далее – Правила) устанавливают порядок формирования начальных (максимальных) цен контрактов на отдельные виды оборудования.

В соответствии с п. 6 Правил выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.1 Закона в документации об аукционе в электронной форме должно указываться обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком были получены коммерческие предложения от двух производителей и трех уполномоченных представителей. На основании данных предложений была установлена начальная (максимальная) цена контракта.

Таким образом, жалоба ООО «Компания Нео» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания Нео» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены
комиссии:

С.В.Осипов

Н.В. Мерзлякова

Л.Н. Баруздина
Д.С. Ягольницкая
Ю.Р. Васянович