

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4435/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Лига Масел» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ГВСУ № 14» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку масел и специальных жидкостей для АТ и ДСТ (реестровый № 32008856624, далее — Закупка, Конкурсный отбор) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) 07.02.2020 Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

Окончание подачи заявок - 21.02.2020. Дата подведения итогов - 28.02.2020.

До окончания срока подачи заявок на участие в закупке поступили заявки от трех участников: ООО «АЛЬПАРИ», ООО «Карат» и ООО «Лига Масел».

Пунктом 8 протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке № 32008856624-01 от 02.03.2020 (далее — Протокол) заявка Заявителя отклонена за несоответствие требованиям закупочной документации в связи с несоответствием технических характеристик (не соответствие требованиям Раздела IV Закупочной документации), а именно:

п.п. 5 п. 1 Приложения 1 – у участника:

«кинематическая вязкость при 40оС, сСт - 169», у производителя «140»;

«кинематическая вязкость при 100оС, сСт – 16,8», у производителя – «14,4»;

«температура застывания ASTDM D 97 – 30оС», у производителя – «27оС».

п.п. 11 п. 1 Приложения 1 – у участника:

«кинематическая вязкость ASTM D445 при 100 С, сСт – 7,9»,

у производителя – «8,3»; «температура вспышки в открытом тигле – 225оС».

п.п. 13 п. 1 Приложения 1 – у участника: «плотность при 20оС кг/л – 1,141», у производителя – «1,075 кг/л».

В соответствии со спецификацией представленной Заявителем в составе заявки определены:

Пункт 5 – масло трансмиссионное FUCHS TITAN SUPERGEAR 80W-90;

Пункт 11 – масло гидравлическое FUCHS RENOLIN B 46 HVI;

Пункт 13 – антифриз Sintec EURO G11.

В соответствии с возражениями Заказчика технические характеристики данных позиций, указанные Участником, полностью соответствуют техническим характеристикам товаров, выпускаемых под брендом Shell и требованиям закупочной документации.

Заказчиком было проведено сравнение значений указанных Заявителем в спецификации технических показателей предлагаемых эквивалентов со значениями тех же показателей, размещенных производителем данных эквивалентов в официальных открытых источниках информации.

По мнению Заказчика Заявитель предоставил в составе заявки недостоверную информацию о характеристиках предлагаемой продукции. Предлагаемая продукция в реальности обладает худшими характеристиками и не соответствует характеристикам, указанным Заказчиком в спецификации. Результаты данного сравнения подтвердили факт того, что Заявитель присвоил предлагаемой им продукции характеристики, которыми в реальности данная продукция не обладает.

Заявитель не согласен с отклонением и утверждает, что проводить аналитику, сравнивая характеристики с типичными (типовыми) значениями, публикуемыми в сети Интернет, некорректно и противоречиво.

В соответствии с доводом жалобы технические описания на продукцию FUCHS TITAN SUPERGEAR 80W-90, FUCHS RENOLIN B 46 HVI, Sintec EURO G11 содержат сведения о типичных (типовых) значениях показателей, лежащих в пределах (диапазонах) нормальных производственных допусков, но не являются составной частью спецификации или норм. Данные, представленные в описаниях, являются актуальными на момент составления описания и компания-производитель сохраняет за собой право вносить изменения в описания.

Также следует учесть, что установленные Заказчиком требования к значениям вышеупомянутых показателей, становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства. В связи с чем требование Заказчика подробно описать в заявке путем предоставления значения показателей в виде одного значения так и сохранения неизменного значения имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

В свою очередь, как следует из возражений Заказчика, мотивом отклонения заявки Заявителя послужила не только информация, размещенная на сайте производителя в сети Интернет, но и предложение Заявителем товара не соответствующего количеству.

В этой связи Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не может в данном случае администрировать и оценивать отклонение заявки по основаниям, не указанным в Протоколе, поскольку Заявитель своевременно не был уведомлен о данных основаниях отклонения.

Также Комиссия не соглашается с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке Заявителя в случае наличия какого-либо расхождения. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником Закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте.

Комиссия также обращает внимание, что ссылки Заказчика на информацию из открытых источников не трактуются как достоверно неизменные.

При этом Заявитель в данном случае является дистрибьютором данной продукции, и на заседании Комиссии указал на то, что Заказчик не обращался к нему за подтверждением соответствия товара указанным заявке сведениям.

Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, недостоверный характер сведений, представленный Заявителем в составе заявки на участие в Закупке не был подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

Данный подход отражен в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2018 № 09АП-19392/2018 по делу № А40-242764/17.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лига Масел» (ИНН: 7810957390; ОГРН: 1147847391724; адрес: пр-кт Лиговский, д. 256, кор. 3, лит. Е, пом. 38, Санкт-Петербург г., 196084) на действия ФГУП «ГВСУ № 14» (ИНН: 5047054473, ОГРН: 1035009568439, адрес: ул. Фруктовая, д. 5А,

Москва г., 117556) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.