

ООО «Национальная компьютерная корпорация»  
Спартакoвская площадь, д. 14, стр. 1, г. Москва, 105082

Киевское шоссе, 22-й км, д. 6, стр. 1,  
г. Москва, пос. Московский, 108811

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу**

**об административном правонарушении**

**№ 4-14.32-415/00-22-18**

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «04» июня 2018 г.

В полном объеме постановление изготовлено «07» июня 2018 г.

Я, <.....> , рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении

№ 4-14.32-415/00-22-18, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Национальная компьютерная корпорация» (далее — ООО «НКК») (адрес: 105082, г. Москва, Спартакoвская площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701851806, ОГРН 1097746612116, КПП 770101001; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.10.2009) в отсутствие законного представителя ООО «НКК», в присутствии защитников <.....> , чьи полномочия подтверждены доверенностью от 05.03.18 № 020, которым разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

29.04.2016 в ФАС России поступило заявление федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» (далее — ФЦИ при ЦИК) от 28.04.2016 № 17-11/1149 (вх. ФАС России от 29.04.2016 № 1173/16; далее — заявление ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, Заявление), содержащее информацию о возможном сговоре между участниками открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (далее также — ОАЭФ № 0348100010516000017).

Согласно Заявлению, 19.02.2016 ФЦИ при ЦИК было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

ФЦИ при ЦИК к участию в аукционе было допущено 6 хозяйствующих субъектов, а именно ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп».

Из числа участников аукциона № 348100010516000017 трое (ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед») предложили к поставке системные блоки марки «HP ProDesk 490 G3» (страна происхождения товара Чехия), ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» предложило к поставке системные блоки марки «Kraftway Credo KC 53» (страна происхождения товара Россия), ООО «ПК Аквариус» предложило к поставке системные блоки марки «Aquarius Elf E50 S89» (страна происхождения товара Россия), ООО «Супервэйв Групп» предложило к поставке системные блоки марки «Lenovo ThinkCentre M93» (страна происхождения товара Китай).

Согласно протоколу проведения ОАЭФ № 0348100010516000017 от 18.03.2016 в аукционе участвовало ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «Супервэйв Групп», при этом снижение начальной максимальной цены контракта составило всего 1 % при минимальном шаге аукциона в 0,5 %. Победителем признано ООО «Бизнес компьютерс групп», предложившее цену контракта 645 842 882,02 рубля.

В своем заявлении от 28.04.2016 ФЦИ при ЦИК предполагает, что участники ОАЭФ № 0348100010516000017 заключили соглашение, которое привело к тому, что некоторые участники, в том числе российские производители товара, отказались участвовать в аукционе, хотя были к нему допущены, что привело к минимальному снижению цены и к невозможности применения преференций, установленных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2015 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд»

1

В соответствии с Приказом № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов.

(далее — Приказ № 155).

В подтверждение указанной позиции ФЦИ при ЦИК перечислило следующие факты, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о заключении и реализации участниками торгов антиконкурентного соглашения в целях поддержания начальной максимальной цены контракта в ОАЭФ № 0348100010516000017:

- российский производитель ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» до момента подачи первой части заявки провело требовавшиеся в рамках данной закупки исследования на предмет проверки совместимости программно-аппаратного комплекса «Соболь» и предлагаемых к поставке системных блоков, тем самым выразив свою готовность участвовать в аукционе;

- российский производитель ООО «ПК Аквариус» ранее уже поставлял в ФЦИ при ЦИК аналогичные системные блоки, которые полностью совместимы с программно-аппаратным комплексом «Соболь», и накануне проведения аукциона дополнительно подтвердил их соответствие условиям закупки, а также наличие производственных мощностей для осуществления поставки в установленные сроки.

В целях проверки фактов, изложенных в заявлении ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, ФАС России были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Бизнес компьютерс групп» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1286/16, от 12.10.2016 № 1442/16), ООО «АМИ-НЕТВОРК» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1285/16, от 12.10.2016 № 1441/16), ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1458/16, от 16.11.2016 № 1605/16), ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1287/16, от 12.10.2016 № 1443/16), ООО «ПК Аквариус» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1284/16, от 12.10.2016 № 1444/16), ООО «Супервэйв Групп» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1455/16, от 16.11.2016 № 1604/16), ООО «ЭйчПи Инк» (приказы ФАС России от 16.11.2016 № 1616/16, от 05.12.2016 № 1716/16), ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» (приказы ФАС России от 16.11.2016 № 1617/16, от 05.12.2016 № 1715/16), ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (приказы ФАС России от 16.11.2016 № 1614/16, от 05.12.2016 № 1713/16) ООО «НKK» (приказы ФАС России от 17.04.2017 № 513/17, от 16.05.2017 № 645/17).

В ходе осмотров территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц, ФАС России на рабочих столах и компьютерах сотрудников, отвечающих за

участие в аукционах на поставку компьютерной техники для государственных нужд, были обнаружены документы и информация (в том числе электронная переписка), подтверждающие факты, описанные в заявлении ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, а также документы и информация, которые в совокупности могут свидетельствовать о заключении и реализации ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп» (далее также — ответчики, участники Соглашения) антиконкурентного соглашения (далее также — Соглашения) с целью поддержания начальной максимальной цены контракта на ОАЭФ № 0348100010516000017. Указанные выводы отражены ФАС России в актах проверок, составленных по итогам проведенных мероприятий.

На основании заявления ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, а также информации, полученной в ходе указанных проверок, 21.11.2016 ФАС России возбуждено дело № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — антимонопольное дело).

Определением ФАС России от 25.04.2017 (исх. от 28.04.2017 № АЦ/29811/17) к рассмотрению дела в качестве ответчика привлечено ООО «НКК».

В целях получения дополнительной информации по делу ФАС России в адрес заявителя, ответчиков, заинтересованных лиц, кредитных организаций, организаций-дистрибьюторов компьютерной техники, иных лиц были направлены запросы.

Документы и информация, полученные антимонопольным органом по определениям, запросам, направленным в адрес ответчиков и заинтересованных лиц, а также копии отчетов об исследовании электронных доказательств, подготовленных по результатам внеплановых выездных проверок ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп», ООО «ЭйчПи Инк», ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», ООО «НКК» приобщены к материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции ФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах на поставку товаров (услуг) для нужд государственных органов, учреждений и иных хозяйствующих субъектов, рассматриваемых в рамках дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства приобщен к материалам рассматриваемого дела.

По результатам рассмотрения дела № 1-11-179/00-22-16 комиссия ФАС России 23.08.2017 приняла решение (исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17).

Фактические действия ООО «НКК» по реализации соглашения подтверждаются поведением в ходе подготовки и участия в исследованном аукционе и дальнейшим исполнением государственного контракта.

Согласно плану-графику закупок ФЦИ при ЦИК № 44201603481000105001 позиция № П44201603481000105001000027 о проведении электронного аукциона на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» с начальной (максимальной) ценой контракта 652 366 550,00 рублей впервые размещена 08.02.2016.

Начальная максимальная цена контракта рассчитана на основании 4 ценовых предложений, направленных в адрес ФЦИ при ЦИК на основании официального запроса на предоставление ценовых предложений (исх. ФЦИ при ЦИК от 29.01.2016 № 17-14/187), подготовленного в соответствии с пунктом 3.10 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567.

19.02.2016 ФЦИ при ЦИК России размещено извещение № 0348100010516000017 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

Согласно тексту извещения, срок подачи заявок с 19.02.2016 по 09.03.2016, дата проведения Аукциона – 18.03.2016.

Состав участников данного Аукциона ФАС России определен на основании сведений, полученных от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявки на участие в Аукционе подали 9 организаций, в том числе: ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (номер заявки 10, заявка общества под номером 1 отозвана), ООО «МП» (номер заявки 2), ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (номер заявки 3), ООО «Бизнес компьютерс групп» (номер заявки 4), ООО «Супервэйв Групп» (номер заявки 5), ООО «АМИ-НЕТВОРК» (номер заявки 6), ООО «Компания Диджитал Машинс» (номер заявки 7) ООО «Производственная компания Аквариус» (номер заявки 8), ЗАО «Ай-Теко» (номер заявки 9),

Согласно протоколу № 0348100010516000017-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15.03.2016, участникам, подавшим заявки под номерами 2, 7, 9 отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием первых частей заявок документации аукциона в электронной форме.

До участия в Аукционе были допущены заявки 6 организаций (далее также – участники Аукциона, участники торгов), которые могут быть сгруппированы по предлагаемым к поставке маркам системных блоков:

- 1) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «НР»: ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед»;
- 2) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки

«Lenovo»: ООО «Супервэйв групп»;

3) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки российского происхождения: ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (системные блоки торговой марки «Kraftway»), ООО «Производственная компания Аквариус» (системные блоки торговой марки «Aquarius»).

Из пояснений Заявителя следует, что товар, предложенный к поставке в рамках Аукциона (системные блоки), включен в перечень товаров на которые распространяется действие приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – приказ Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155), устанавливающего специальный режим для участников государственных (муниципальных) закупок, предлагающих к поставке товары, произведенные на территории государств - членов Евразийского экономического союза.

В соответствии с положениями пунктов 3 и 7 приказа Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155, участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов, в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

В случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Согласно разъяснениям Министерства экономического развития Российской Федерации, содержащимся в письме от 23.12.2015 № Д28и-3682 «О применении положений приказа Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. № 155», описанный выше порядок не применяется в случае, если в участие в аукционе не принимали заявки с предложениями о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза.

Учитывая вышеизложенное, в случае участия в закупке (подачи ценовых предложений) ООО «Производственная компания Аквариус» и (или) ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», предлагавших к поставке товар российского происхождения, заказчик, на основании приказа Минэкономразвития от 25.03.2016 № 155 имел бы основания для снижения цены контракта, предложенной победителем Аукциона ООО «Бизнес компьютерс групп», на 15 %. Таким образом, российские производители компьютерной техники имели конкурентное преимущество в ходе проведения торгов.

Таким образом, в действиях ООО «Производственная компания Аквариус», ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Супервэйв Групп», ООО «НКК» усматриваются признаки заключения и участия в антиконкурентном соглашении (далее также — Соглашение), длившемся с момента появления извещения о проведении Аукциона (19.02.2016) до 30.11.2016 (дата окончания исполнения обязательств по государственному контракту, счет-фактура № 00000186, платежное поручение № 238318), целью которого являлось поддержание цены на Аукционе.

Кроме того, в действиях ЗАО «Хьюлетт Паккард А.О.», ООО «ЭйчПи Инк» и ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» имеются признаки координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела, в том числе по результатам анализа состояния конкуренции, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Супервэйв групп», ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС», ООО «Производственная компания Аквариус», в период участия в торгах являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее также - ЕГРЮЛ), в период заключения и участия в Соглашении, Вице-президент ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....> являлся обладателем доли в уставном капитале непубличного акционерного общества «КБ Рубеж» (далее также — НАО «КБ Рубеж») в размере 45%. В то же время, владелец 100% долей в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> имеет долю в НАО «КБ Рубеж» равную 10%.

На момент вынесения решения по делу № 1-11-179/00-22-16 ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции не образовывали подконтрольную группу лиц.

Вместе с тем, совместное участие <.....> в уставном капитале НАО «КБ Рубеж» свидетельствуют о наличии устойчивых организационных (корпоративных) связей (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность), а также действий указанных хозяйствующих субъектов в ходе торгов в едином интересе.

По результатам проведения внеплановых выездных проверок ООО «ПК Аквариус», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «Супервэйв Групп» обнаружена электронная переписка, свидетельствующая о совместной подготовке к участию в аукционе, заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания начальной максимальной цены контракта, а также совместного исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме.

В ходе проведения внеплановой проверки ООО «ЭйчПи Инк» и ООО «Супервэйв Групп» обнаружена электронная переписка, свидетельствующая о наличии в действиях ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» и ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» признаков координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме

№ 0348100010516000017.

Таким образом, Комиссией ФАС России выявлены следующие признаки наличия антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены на торгах:

- наличие устойчивых организационных связей между участниками соглашения;
- совместная подготовка к участию в Аукционе;
- отказ от конкурентной борьбы на Аукционе;
- распределение ролей участников соглашения в ходе проведения Аукциона, а также в ходе исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения Аукциона;
- наличие устойчивых финансовых связей;
- совместное исполнение государственного контракта.
- электронная переписка, которая явно свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения на торгах, целью которого было поддержание начальной (максимальной) цены контракта.

Реализация Соглашения проходила в несколько этапов:

- 1) Период до момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона;
- 2) Период с момента опубликования извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 (19.02.2016) до проведения аукциона (18.03.2016);
- 3) Проведение Аукциона (18.03.2016);
- 4) Период исполнения государственного контракта.

Период до момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона

В ходе внеплановой проверки ООО «ЭйчПи Инк» обнаружена внутрикорпоративная переписка между сотрудниками ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», из которой следует, что сотрудники общества определяли состав хозяйствующих субъектов, впоследствии принявших участие в открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017, а также выясняли, кто из хозяйствующих субъектов-участников аукциона будет предлагать для поставки системные блоки торговой марки «HP».

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «АМИ-НЕТВОРК» ФАС России на рабочем компьютере менеджера по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> была обнаружена электронная переписка, которая велась участниками соглашения до момента размещения извещения о проведении



открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017, в частности следующее электронное письмо.

10.02.2016 в 15:17 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> направляет в адрес сотрудника ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX электронное письмо «требования к раб станциям» с приложением файла, содержащего требования к системным блокам, поставляемым в рамках рассматриваемого аукциона.

« <.....> , добрый день

Соответственно конкурс будет объявлен приблизительно 12.02. внизу ссылки на закупки, как получилось.

И приложил файл требования, к системным блокам

2

. Сохранена авторская орфография

».

10.02.2016 в 15:29 <.....> пересылает электронное письмо «требования к раб станциям» владельцу 100% долей в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> , информируя о предстоящем размещении извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017.

Период с момента опубликования извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 (19.02.2016) до проведения аукциона (18.03.2016).

В ходе проведения внеплановых выездных проверок ФАС России была выявлена следующая электронная переписка, которая велась участниками с момента объявления торгов по дате проведения Аукциона.

До подачи заявок на участие в Аукционе (09.03.2016) ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «HP», осуществляли переписку, которая указывает на совместную подготовку данными организациями заявок. Указанная электронная переписка была обнаружена на рабочем компьютере Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....> .

01.03.2016 в 18:50 менеджером по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> в адрес Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....> направлено письмо «Аукцион на ПК для ФЦИ при ЦИК» с вложением:

«Добрый день!

Первая часть заявки»

04.03.2016 сотрудник ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....> в адрес менеджера по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> , владельца 100%

доли в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> направляет письмо с описанием правок в первую часть заявки ООО «АМИ-НЕТВОРК»:

«Добрый день, Сергей!

Прошу учесть внесенные изменения в первую часть заявки.

Добавлены требования до таблицы...»

В этот же день менеджером по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> в адрес сотрудника ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....> , владельца 100% доли в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> направлено письмо со следующим содержанием:

«Олег, добрый день! Замечания по моей спецификации принял. Полагаю, внешний вид вашей спецификации нужно сделать отличающуюся от нашей, а то «палево» получается. Далее по самой заявке. На сколько мне известно, заявка Часть 1 должна быть обезличенной, то есть не на бланке и без названия организации потенциального поставщика. Прикрепляю образец, который вы можете использовать для составления заявки Часть 1...»

Таким образом, сотрудниками ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» осуществлялась совместная подготовка заявок на участие в аукционе, согласовывались сведения, которые впоследствии включались в первые части заявок на участие в Аукционе.

Из электронной переписки, представленной ООО «ЭйчПи Инк» по запросу ФАС России, следует, что сотрудники ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» определяли возможную получаемую участниками аукциона прибыль, исследовали вопросы возможного снижения цены предлагаемых к поставке системных блоков и шага Аукциона на уровне входа дистрибьютора, определили, что сотрудник ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» во время проведения открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 будет находиться на территории координируемого хозяйствующего субъекта-участника торгов.

Также в электронной переписке указывается возможность координации действий хозяйствующих субъектов в ходе проведения аукциона путем предоставления различных отпускных цен на предлагаемые к поставке системные блоки, а также уменьшения прибыли, получаемой партнером по результатам проведения Аукциона.

Сотрудниками ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» определялись три возможных варианта проведения Аукциона. Среди прочих упоминается вариант с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта при наличии подтверждения со стороны всех участников Аукциона.

ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» определяло ценовые предложения на системные блоки, предоставляемые ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, тем самым координировала их действия. Кроме этого ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» обеспечила поставку товара одному из координируемых лиц - ООО «Бизнес компьютерс групп» через посреднические организации, связанные с ООО «Производственная компания Аквариус».

Ответственность участников аукциона, которые планировали к поставке продукцию HP за несоблюдение условий координатора, выражалась в возможном отказе ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» от поставок оборудования в ходе последующих торгов.

В ходе внеплановой выездной проверки ООО «Производственная компания Аквариус» на рабочем компьютере Вице-президента по коммерческой деятельности <.....> обнаружено электронное письмо «по завтра», направленное 17.03.2016 в 21.28 (то есть за день до проведения Аукциона) в адрес Президента ООО «НКК»

3

. Согласно данным из ЕГРЮЛ, ООО «Национальная компьютерная корпорация» владеет 99,97 % долей в уставном капитале ООО «Группа компаний Аквариус», в которую в свою очередь входит ООО «Производственная компания Аквариус»

<.....> , Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <.....> , содержащее информацию о переговорах участников Аукциона о совместном «взаимовыгодном» участии в Аукционе, а также о договоренностях компаний, достигнутых ко времени проведения Аукциона:

« <.....> , ситуация следующая: <.....> договорился с <.....> по условиям для себя (5% от стартовой цены чистыми), но хочет гарантий, что сценарий будет оговоренный, т. е. победа коалиции Н без случайной или не случайной победы китайцев. Гарантий пока им пока таких не дали. Как я понимаю, коалиция Н не понимает, как им избавиться от китайцев. Пропустить их вперед, а потом снести – сценарий не 100%. Китайцы говорят про апгрейд своей спецификации до соответствующей модели по факту выигрыша. Ленова готова шагать минус 3 ляма. И Аптека грозитя фасом сразу после аукциона (потенциально еще 5% чистыми). Заказчик озвучивает плановое снижение 11%. Они считают, что НН должен вход обеспечить на уровне 250м. А он не обеспечит скорее всего. Завтра у них дедлайн в 11 от Н. Но мое ощущение – не договоримся на всех. Наверное сценарий 2. В 11 всё будет ясно».

Президент ООО «Национальная компьютерная корпорация» <.....> в 21:38 отвечает: «Утро вечера мудренее».

Письмо «по завтра» требует следующих пояснений.

Исходя из текста письма (обсуждение договоренностей должностных лиц ЗАО «КРОК инкорпорейтед» ( <.....> ) и ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» ( <.....> о поведении последнего на торгах), состава участников Аукциона (3 участника предложили к поставке системные блоки марки «HP»), фамилий должностных лиц участников Аукциона, фигурирующих в тексте письма и выступающих от имени «коалиции» (« <.....> »), под «коалицией Н» в данном письме понимаются участники Аукциона, предложившие к поставке системные блоки торговой марки «HP».

Под «китайцами», «Ленова» в данном письме имеется ввиду ООО «Супервэйв Групп» и российское представительство фирмы «Lenovo» ООО «Леново (Восточная

Европа/Азия)», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «Lenovo» (место происхождения товара: Китай). Данный вывод подтверждается также размером снижения ООО «Супервэйв Групп» начальной (максимальной) цены контракта в ходе Аукциона, которое составило 3 261 833 руб. (т.е. «минус 3 ляма»).

«Аптекой» автор указанного письма возможно называет либо ЗАО «Ай-Теко», которое не было допущено закупочной комиссией Заказчика до торгов (как следует из пояснений отдельных участников дела), либо ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», что объясняется наличием у ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» 100% доли в уставном капитале ООО «Крафтвэй Дентал Депо», основным видом деятельности которого является оптовая торговля фармацевтической продукцией, а также наличием у Президента ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» <.....> долей в уставном капитале организаций, оказывающих медицинские услуги: ООО «Клиника Крафтвэй» (75%), ООО «Крафтвэй Фарма» (51%), ООО «Премьер Медика» (50%).

В соответствии с описанным в письме «сценарием» (договоренностями) «победителем» Аукциона должен был стать участник закупки, входящий в так называемую «коалицию Н», то есть предложивший к поставке системные блоки торговой марки «НР». При этом участниками «сценария» (договоренностей), исходя из слов автора письма, являлись все организации, допущенные к участию в Аукционе, на что, в том числе, указывает словосочетание «... на всех».

Согласно материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ПК Аквариус» и ООО «НКК», составляя одну группу лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, в ходе подготовки и проведения аукциона действовали в рамках единой стратегии поведения и общего интереса, в связи с чем ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация» рассматриваются антимонопольным органом как единый субъект (одна из сторон предполагаемого антиконкурентного соглашения) - конкурент другим участникам ОАЭФ № 0348100010516000017. Характер переписки В.А. <.....> явно демонстрирует согласование всех действий ООО «ПК Аквариус» в рамках картеля с ООО «Национальная компьютерная корпорация». Кроме этого, общества пояснили, что <.....> является одновременно президентом ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация».

18.03.2016 в 11:29 (за 11 минут до проведения аукциона) Вице-президент по коммерческой деятельности ООО «ПК Аквариус» <.....> направляет письмо «RE: по завтра», в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <.....> , Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <.....> , содержащее информацию о достигнутых договоренностях участников Аукциона:

«Я договорился и получил подтверждение 15 % грязными на двоих с Крафтом. Китайцев они тоже договорили. Снижение — два шага. От Крафта пока нет подтверждения. <.....> хочет гарантий от <.....> Никулина он не принимает, как гаранта. Может нам Леше тоже позвонить?»

Под «Крафтом» в данном письме понимается ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС.

« <.....> » - <.....> , генеральный директор ЗАО «КРОК инкорпорейтед».

« <.....> » - <.....> , президент ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС».

Таким образом, Вице-президент по коммерческой деятельности П <.....> подтверждает факт заключения антиконкурентного соглашения.

Указанная электронная переписка напрямую свидетельствует о факте отказа ООО «ПК Аквариус» от конкурентного поведения в ходе Аукциона, а также о достижении картеля.

18.03.2016 в 11:30 (за 10 минут до проведения аукциона) Вице-президент по коммерческой деятельности <.....> направляет письмо «RE: по завтра», в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <.....> , Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <.....> , содержащее информацию о запланированном победителе Аукциона:

«Заберет планово <.....> ».

Наряду с указанным выше письмом о наличии заранее определенного «сценария» («плана») поведения на Аукционе, состоящего в отказе от конкурентного поведения, также свидетельствует электронная переписка, обнаруженная в ходе внеплановой выездной проверки ООО «Супервэйв Групп».

Так, на рабочем компьютере Руководителя проектов ООО «Супервэйв Групп» <.....> обнаружена переписка с участием самого <.....> , начальника Отдела прямых продаж ООО «Супервэйв Групп» <.....> и менеджера по работе с ключевыми заказчиками в государственном секторе ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» <.....> , датированная 01.03.2016-02.03.2016, из которой следует, что поведение ООО «Супервэйв Групп» («китайцы», «Ленова») на Аукционе было заранее определено ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», а также участниками соглашения, целью которого было поддержание начальной максимальной цены контракта: «... как и договаривались по поводу ЦИК, нужно сходить вторым номером».

Из указанного письма следует, что ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» координировало действия ООО «Супервэйв Групп» путем указания модели поведения в ходе проведения Аукциона.

Таким образом, из изложенной выше переписки следует, что в период с момента объявления торгов по дате проведения Аукциона (19.02.2016-18.03.2016), отказавшись от конкурентного поведения:

1. Участники Аукциона ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «HP» и, соответственно, входившие в так называемую «коалицию Н», вели переговоры с ООО «Производственная компания Аквариус» относительно совместного взаимовыгодного участия в рассматриваемом Аукционе («... на всех»), согласовывали детали «сценария» согласованного поведения на Аукционе («победа коалиции Н»). Кроме того, участниками аукциона заранее был определен победитель аукциона в лице ООО «Бизнес компьютерс групп» («Заберет планово

<.....> »). Дальнейшее поведение и доказательства, имеющиеся в деле в отношении ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Производственная компания Аквариус» полностью соответствует действиям описанным в переписке.

При этом, упоминание в переписке сотрудников ЗАО «КРОК инкорпорейтед» («<.....>»), ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» («<.....>») и ООО «Супервэйв Групп» («китайцы»), Комиссией расцениваются как признаки участия в картеле и попытка конкурентов достигнуть соглашения о поддержании цены на торгах. Вместе с этим, Комиссия оценивая совокупность имеющихся доказательств, а также пояснения обществ в ходе рассмотрения дела, отмечает недостаточность доказательств, которые могли бы подтвердить заключение и участие такого соглашения со стороны ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» и ООО «Супервэйв Групп».

2. Участники закупки ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «HP» и, соответственно, входившие в так называемую «коалицию Н» осуществляли совместную подготовку заявок на участие в Аукционе, что подтверждается материалами дела.

4. ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» координировало действия участников ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе подготовки и проведения аукциона, что подтверждается материалами дела.

#### Проведение Аукциона (18.03.2016)

18.03.2016 в 11:40 состоялся Аукцион. В ходе его проведения из 6 организаций, допущенных к участию в Аукционе, ценовые предложения были поданы только 2 участниками: ООО «Бизнес компьютерс групп» (предлагавшее к поставке системные блоки торговой марки «HP» и, соответственно, входившее в «коалицию Н») и ООО «Супервэйв Групп».

При этом российские производители ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» и ООО «Производственная компания Аквариус» отказались от подачи ценовых предложений, тем самым гарантировав иным участникам торгов (предлагавшим к поставке системные блоки иностранного происхождения) невозможность применения заказчиком положений, установленных приказом Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155, то есть снижения цены, предложенной победителем Аукциона, на 15%.

В процессе проведения Аукциона начальная (максимальная) цена контракта была снижена всего на 1 % (Таблица № 1). Победителем Аукциона было признано ООО «Бизнес компьютерс групп», входившее в «коалицию Н».

Таблица № 1

Наименование участника	Ценовое предложение	Время	Снижение	
	(руб.)		Место НМЦК	(%)
ООО «Бизнес компьютерс групп»	645 842 882,02 руб	18.03.2016	1	1

11:46  
18.03.2016  
ООО «Супервэйв Групп» 649 104 714.76 руб 2 0,5  
11:40

По результатам проведения аукциона Вице-президент по коммерческой деятельности <.....> направляет письмо «RE: по завтра» в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <.....> , Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <.....> ,

«Все завершилось планово. Снижение 1 % БКГ».

Кроме того, 18.03.2016 в 13:15 владелец ООО «АМИ-НЕТВОРК» направляет электронное письмо «RE: раздел 1» в адрес Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....> , в котором указано следующее:

«Получилось даже красивше))))))»

Теперь главное чтобы с тебя не сняли 15% как с поставщика импорта... по закону не должны... русские в торгах не участвовали...

Что надо решить с осями

4

Компании, которые были использованы для поставки товара от производителя до победителя торгов.

— написал...

Пробивай гарантию срочно...причем я там забил 9 месяцев-стока не надо... мы компы должны разместить до 10 апреля... к концу мая край все придет... в июне отгрузим даже если то в июле должны заплатить.... Т.е. надо на 4 ..максимум 5 месяцев...)

И еще продави информ защиту.. и заказ у них размести там первая партия четко поставка в июне..!»

Таким образом, поведение участников Аукциона, а также его итоги соответствовали «сценарию» («планам»), который обсуждался участниками до его проведения, а именно:

- победителем Аукциона было признано ООО «Бизнес компьютерс групп», то есть один из участников, предлагавших к поставке системные блоки торговой марки «НР» и входивший в так называемую «коалицию Н»;

- заявка ООО «Супервэйв групп» («Леново»; «китайцы»), как было заранее определено, заняла второе место («... сходить вторым номером»). При этом единственный шаг, сделанный участником в ходе торгов, составил 0,5%, то есть

3 261 833 руб. («Ленова планирует шагать минус 3 ляма»);

- ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» и ООО «Производственная компания Аквариус», предложившие к поставке системные блоки российского происхождения, отказались от конкурентной борьбы, не сделав ни одного ценового предложения.

Такое поведение участников торгов позволило победителю Аукциона ООО «Бизнес компьютерс групп» заключить государственный контракт без снижения предложенной им цены на 15%. Таким образом, возможный ущерб

5

Выпадающая экономия бюджета из-за действий участников картеля

бюджету Российской Федерации составил не менее 15 % от начальной (максимальной) цены контракта (не менее 97 854 982,50 руб.).

Период исполнения государственного контракта

05.04.2016 по результатам проведения Аукциона между ФГКУ «ФЦИ при ЦИК России» и ООО «Бизнес компьютерс групп» был заключен государственный контракт № 32/2П-2016 на поставку 7891 шт. системных блоков торговой марки «НР» для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (далее также – государственный контракт).

В ходе внеплановой выездной проверки ООО «АМИ-НЕТВОРК» на рабочем компьютере сотрудника ООО «АМИ-НЕТВОРК» Сергея Лугова выявлена электронная переписка, свидетельствующая о дальнейшем взаимодействии ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» при исполнении государственного контракта, в частности, обсуждались способы доставки товара до грузополучателей.

Совместное исполнение ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» государственного контракта подтверждается также электронной перепиской данных хозяйствующих субъектов, посредством которой был направлен счет от 06.05.2016 № ПА-0506-004 на сумму 32 155 047 руб. на оплату поставки ООО «АМИ-НЕТВОРК» для ООО «Бизнес компьютерс групп» системных блоков, являвшихся предметом государственного контракта, а также обсуждались способы доставки товара до грузополучателей.

Письмом АКБ «РосЕвроБанк» (АО) от 04.05.2017 № 08895 представлена заявка об увеличении лимита кредитования с выпуском банковской гарантии для последующего обеспечения государственного контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017. ООО «АМИ-НЕТВОРК» должно было выступить залогодателем и поручителем по указанной банковской гарантии. Данный факт свидетельствует о наличии устойчивых финансовых связей между ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК».



Факты подготовки ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» к совместному исполнению государственного контракта и представление залога на получение банковской гарантии являются прямыми доказательствами, указывающими на наличие антиконкурентного соглашения между ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК».

Согласно электронному письму, полученному в ходе внеплановой выездной проверки ООО «ЭйчПи Инк», первоначально поставку системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» планировалось осуществить через ООО «АМИ-НЕТВОРК».

Однако, в ходе рассмотрения дела установлено, что поставка системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» происходила через дистрибьютора компьютерной техники ООО «О-СИ-ЭС-Центр», связанного с группой компаний «Национальная компьютерная корпорация» (указанная информация подтверждается отчетом осмотра сайта группы компаний «Национальная компьютерная корпорация», <http://www.ncc.ru/structure/>, что также подтвердили представители «Национальная компьютерная корпорация» на заседании Комиссии от 23.08.2017 г.).

Согласно материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация» в ходе подготовки и проведения ОАЭФ № 0348100010516000017 действовали в рамках единой стратегии поведения и общем интересе.

Hewlett-Packard Europe BV (Амстердам, Голландия)

6

Местом производства системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» является Чешская Республика

239 487 970,65 руб.

ООО «О-СИ-ЭС-Центр»

ООО «ЭнджиТи», ООО «Эдельвейс», ООО «АКТИВ ХАУС», ООО «Альт», ООО «Евразия компьютерс Компани», ООО «Модульсофт»

ООО «О-СИ-ЭС-Системы» (ООО «Системы - Опт»)

473 829 368,30 руб.

ООО «Бизнес компьютерс групп»

645 842 882,00 руб. (Цена контракта)

ФЦИ при ЦИК

Как видно из схемы поставки, разница в ценах закупки ООО «Бизнес компьютерс групп» системных блоков «HP ProDesk 490 G3 MT» и продажи указанных блоков в адрес ФЦИ при ЦИК составила 172 013 513,70 рублей. При этом разница между ценой закупки ООО «О-СИ-ЭС-Центр», ввозимых на территорию Российской Федерации системных блоков «HP ProDesk 490 G3 MT» и ценой продажи в адрес ФЦИ при ЦИК составила 406 354 911,35 рублей.

Данный факт свидетельствует о том, что у всех участников торгов была возможность для подачи ценового предложения, кроме того указанный факт свидетельствует о наличии заинтересованности ООО «Национальная компьютерная корпорация», а также ООО «ПК Аквариус» в завершении аукциона с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно информации, представленной ООО «ЭйчПи Инк» по запросу ФАС России, после проведения аукциона сотрудник ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» направил отчетное письмо в адрес сотрудников европейского офиса HP Inc, в котором указывает, что правовой департамент партнера «HP Inc.» подготовил некий «ключевой аргумент», который привел к победе над Lenovo на открытом аукционе в электронной форме. Кроме того, в тексте письма фигурируют состав хозяйствующих субъектов, принимавших участие в Аукционе, и результаты торгов. На момент направления письма информация об участниках аукциона не была опубликована. Из содержания данного письма также следует то, что координатор и участники торгов обменивались информацией о ходе подготовки и проведения Аукциона.

С учетом совокупности представленных выше доказательств, ФАС России считает доказанным факт заключения ООО «Национальная компьютерная корпорация» антиконкурентного соглашения с целью поддержания цены на электронном

аукционе, и участия в нем.

Ответчики, включая ООО «Национальная компьютерная корпорация», участвуя в соглашении, осознавали противоправность своих действий.

Решением по делу № 1-11-179/00-22-16 ООО «Национальная компьютерная корпорация» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 и участия в нем (изготовлено в полном объеме «25» августа 2017 г.; исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17).

Установлено, что ООО «НКК» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП (в период совершения административного правонарушения ответственность за данное правонарушение была предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП).

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, установлено, что ООО «НКК» допустило нарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП. Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них установлена ответственность частью 2 статьи 14.32

КоАП. За совершенное ООО «Национальная компьютерная корпорация» правонарушение ответственность предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Исключением является закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (части 2 статьи 1.7 КоАП).

Часть 2 статьи 14.32 была введена Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ, в настоящее время санкция по часть 2 статьи 14.32 КоАП в отношении юридического лица, аналогична санкции, указанной в части 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, в связи с чем в отношении ООО «НКК» подлежит применению статья 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ

Время совершения административного правонарушения - с 19.02.2016 по 30.11.2016.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии (опосредованно через ПК «Аквариус»)) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: общество с ограниченной ответственностью «Национальная компьютерная корпорация» (адрес: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701851806, ОГРН 1097746612116, КПП 770101001; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.10.2009)

Вина ООО «НКК» в указанном административном правонарушении установлена, подтверждается материалами дела об административном правонарушении и Решением комиссия ФАС России от 23.08.2017 по делу № 1-11-179/00-22-16. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10)).

Таким образом, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-14.32-415/00-22-18 и установленных обстоятельств, субъективная сторона заключается в том, что у ООО «НКК» имелась возможность для соблюдения Закона о защите конкуренции. Однако, ООО «НКК» не приняло все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Срок давности привлечения ООО «НКК» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения ООО «НКК» подтверждается протоколом № 4-14.32-415/00-22-18 от 24.04.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП предпосылками для снижения административного штрафа выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для ООО «НКК», отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-415/00-22-18 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-415/00-22-18 обстоятельства, отягчающего административную ответственность, не установлено.

Учитывая, что ООО «НКК» и ООО «ПК «Аквариус» образуют одну группу лиц и выступали, как единый хозяйствующий субъект при заключении и реализации картельного соглашения, а именно ООО «НКК» участвовало в соглашении опосредованно через ООО «ПК Аквариус» (в торгах принимало участие ООО «ПК«Аквариус», привлечено к ответственности в рамках административного дела № 4-14.32-84/00-22-18), и при этом размер административного штрафа не может быть меньше ста тысяч, штраф подлежащий применению составляет 100 000 рублей (сто тысяч).

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32, частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Национальная компьютерная корпорация» (адрес: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701851806, ОГРН 1097746612116, КПП 770101001; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.10.2009), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (ста тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133050700001195067

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному



лицу, вынесшему постановление, по факсу  
(499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>

2018-62107(1)

2018-62107(1)

2018-62107(1)