

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-215/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СОЛИНГ» на действия МГУ имени М.В. Ломоносова при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на закупку серверов для СУНЦ МГУ имени М.В. Ломоносова (реестровый № 31908644185) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 31908644185-2 заявка ООО «Солинг» была признана победителем Закупки. В данном протоколе в графе «предложение по цене (в рублях)» указано, что предложенная ООО «Солинг» цена составляет 1 313 300,00 рублей.

Заявитель с информацией в протоколе не согласен, поскольку Заявителем было направлено ценовое предложение участника по Форме № 2, в котором указано, что ценовое предложение участника за единицу составляет 1 313 300,00 рублей. При этом Заявитель указывает, что Закупочная комиссия Заказчика должна была увидеть, что стоимость в размере 1 313 300,00 рублей является стоимостью одной единицы товара, а общая стоимость товара составляет 3 939 900,00 рублей.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно п. 14.8 Положения о закупках участнику, признанному победителем в

закупке, Заказчик предлагает заключить договор на условиях документации о закупке и его заявке на участие в закупке. Заключение договора осуществляется в порядке, установленном в п. 9.14 Положения. В договор включается ценовое предложение и предложение по условиям исполнения договора, сделанные победителем в заявке на участие в закупке и не противоречащие условиям извещения о проведении закупки и документации о закупке.

Договор по результатам электронных процедур заключается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки (п. 9.14.2 Положения о закупке). Согласно п. 9.13.3 Положения о закупках проведение конкурентной закупки с участием субъектов МСП осуществляется Заказчиком на электронной площадке.

Согласно данным электронной площадки «Сбербанк-АСТ» Заказчиком размещена информация об оспариваемой закупочной процедуре, в которой в разделе «Сведения о цене лота» подразделе «Способ указания начальной (максимальной) цены лота (договора)» указан вид сведений - «Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота)», и указано, что начальная (максимальная) цена договора (лота) составляет 6 715 146,99 рублей. В разделе «Информация о товаре, работе, услуге» указано, что торги проводятся по одному лоту и Заказчиком указано общее количество товара — 3 штук. Также в разделе «Дополнительная информация о лоте» подразделе «Детализация предложения о цене» указано, что цена указывается «По лоту в целом».

Исходя из указанной информации следует, что Закупка проводится исходя из общей единой цены процедуры и, как следствие, цены заключаемого по итогам процедуры договора, а не суммы ценовых предложений за единицу товара.

Регламентом проведения закупочной процедуры установлено, что участником подается заявка на участие в закупке, которая состоит из одной части и ценового предложения (п. 3.4.6 ч. 2 Извещения о закупке). Заявка должна соответствовать требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в пунктах 3.5 — 3.6 части 2 Извещения о закупке.

Ценовое предложение участника закупки подается с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки и является приоритетным. Такое ценовое предложение не должно превышать начальную (максимальную) цену договора. Ценовое предложение может также включать предложение о цене каждого наименования товара по форме, установленной в указанной части Извещения о закупке (Форма № 2). Из буквального анализа указанного положения, а также образца Формы № 2 (ценовое предложение) буквально усматривается, что участник может (но не обязан) указывать цены единицы наименования товара. При этом отражено, что Форма № 2 является второстепенной при подаче ценового предложения.

При этом представитель Заказчика обратил внимание на тот факт, что другие участники Закупки (подано 14 заявок) указали цену с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки за лот целиком. При этом установлено, что Заявитель неоднократно участвовал в закупках Заказчика и был дважды признан победителем по закупкам с аналогичным способом ее проведения и с применением Формы № 2.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОЛИНГ» на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (ОГРН:1037700258694, ИНН:7729082090) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.01.2020 № ПО/470/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.