Администрация г. Сокол Вологодской области

162139, г. Сокол, ул. Советская, 73

ООО «Пересвет»

Исх. № 2547

117525, г. Москва,
ул. Днепропетровская, д. 3, корп. 1

от 22.05.2015г.

ООО «Киномир-Сокол»

162139, г. Сокол, ул. Шатенево, д. 47а

РЕШЕНИЕ № 9-15/15

г. Вологда

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 22 мая 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Осипов Сергей Владимирович – зам. руководителя управления – начальник отдела контроля закупок, председатель Комиссии;

Тихомирова Татьяна Борисовна – начальник отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Анпилов Денис Сергеевич – старший государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Анфимова Светлана Леонидовна – государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Шишкин Егор Станиславович – специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

рассмотрев дело № 9-15/15 по признакам нарушения администрацией г. Сокол, расположенной по адресу: г. Сокол, ул. Советская, 73, части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Вологодской области (далее – Управление) поступило заявление ООО «Пересвет» с жалобой на действия администрации г. Сокол (далее – администрация), выразившиеся в создании дискриминационных условий ООО «Пересвет» в виде отказа от заключения договора купли-продажи имущества по итогам аукциона по продаже здания «Досуговый центр – Сокол».

Администрация с доводами заявителя не согласна, считает, что ООО «Пересвет» уклоняется от заключения договора, в связи с чем результаты торгов были аннулированы.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Главой администрации г. Сокол 11 ноября 2014 года подписано постановление № 330 о проведении торгов путем проведения открытого аукциона на здание «Досуговый центр – Сокол», общей площадью 1368,8 кв.м с земельным участком с кадастровым номером 35:26:0202010:31, площадью 1690 кв.м, расположенное по адресу: г. Сокол, ул. Советская, 52, с начальной ценой 21 079 703 рубля (далее – аукцион). Согласно протоколу об итогах продажи 22 января 2015 года проведен аукцион, участие в котором приняло три хозяйствующих субъекта: ООО «Пересвет», ООО «Киномиир-Сокол», ООО «БрикСтрой». ООО «Пересвет» стало победителем торгов, предложив наибольшую цену.

Заявитель 3 февраля 2015 года на адрес электронной почты администрации sokolgrad@mail.ru направляет уведомление с требованием о предоставлении договора купли-продажи для его подписания в срок до 5 февраля 2015 года.

Администрация 9 февраля 2015 года передала представителю заявителя три подписанных главой администрации экземпляра договора купли-продажи имущества. В тот же день договор был подписан генеральным директором ООО «Пересвет». Таким образом, договор считается заключенным 9 февраля 2015 года. В сопроводительном письме от 9 февраля 2015 года № 05-329 администрация просит подписать договор и вернуть один экземпляр в адрес администрации, при этом, не указывая конкретного срока для возврата подписанного экземпляра договора.

Заявителем 18 февраля 2015 года ценным письмом с описью вложения в адрес администрации отправлен подписанный экземпляр договора купли-продажи, что подтверждается почтовой квитанцией. Данное письмо поступает 24 февраля 2015 года на почтамт г. Сокола, администрация не забирает его из почтового отделения и 16 марта 2015 года в связи с истечением срока хранения письмо отправляют обратно заявителю.

Администрация 19 февраля 2015 года в адрес заявителя направляет письмо с информацией о том, что администрация по состоянию на 16 февраля 2015 года не получила подписанный экземпляр договора купли-продажи. Указанное письмо также возвращается обратно в связи с истечением срока хранения.

Администрацией по итогам заседания комиссии 13 марта 2015 года составляется протокол об аннулировании результатов торгов в связи с уклонением ООО «Пересвет» от заключения договора купли-продажи имущества в установленный срок (не позднее 15 рабочих дней со дня подведения итогов продажи).

В тоже время в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие намерение заявителя уклониться от подписания договора купли-продажи.

Согласно пункту 16 Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12.08.2002г. № 585, подписанный уполномоченным представителем продавца протокол об итогах аукциона является документом, удостоверяющим право победителя на заключение договора купли-продажи имущества. Протокол об итогах аукциона направляется победителю аукциона одновременно с уведомлением о признании его победителем.

В нарушение указанных требований администрацией не направлено в адрес заявителя уведомление о признании его победителем аукциона. Администрация длительное время не представляла ООО «Пересвет» проект договора купли-продажи для его подписания со стороны заявителя, о чем заявитель уведомлял ответчика письмом от 03.02.2015г. № 3. Договор был представлен заявителю только 9 февраля 2015 года за два дня до истечения срока подписания договора купли-продажи. При этом администрацией отказано в подписании договора купли-продажи имущества представителю заявителя Стенину Игорю Михайловичу, уполномоченному на подписание договора купли-прордажи доверенностью, выданной генеральным директором ООО «Пересвет» 24 сентября 2014 года, удостоверенной нотариусом г. Москвы Прокошенковой Еленой Евгеньевной, копия которой имелась также у ответчика. В результате данных действий представитель заявителя вынужден был возвращаться в Москву для подписания договора генеральным директором общества. Договор со стороны ООО «Пересвет» был подписан 9 февраля 2015 года, т.е. в установленный законом срок. Доказательств обратного администрацией не представлено. Учитывая, что в сопроводительном письме администрация не установила конкретный срок возврата подписанного экземпляра договора купли-продажи, победитель обязан вернуть подписанный договор в разумный срок. Заявитель отправил ответчику подписанный экземпляр договора 18 февраля 2015 года. Указанный срок комиссия считает разумным, доказательств иного ответчиком не представлено.

Таким образом, заявителем были предприняты все необходимые действия для заключения договора купли-продажи, оснований считать его уклонившимся от заключения договора не имеется.

Более того, во исполнение заключенного договора заявителем были перечислены денежные средства в счет оплаты имущества в объеме и в срок установленные договором, что подтверждается платежными поручениями от 18 и 19 марта 2015 года.

Наоборот, бездействие администрации в части неполучения письма с подписанным экземпляром договора купли-продажи привели к тому, что на момент заседания комиссии 13 марта 2015 года у ответчика отсутствовал подписанный договор.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции" федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или

муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Пунктом 2 части 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещено необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами. Пунктом 8 части 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещено создание дискриминационных условий.

Установленный частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции (постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2011г. № 14686/10).

В случаях, когда в законодательстве сформулированы определенные правила, направленные на защиту конкурентной среды, при нарушении таких норм дополнительного доказывания возможности наступления негативных последствий для конкуренции не требуется. Данная позиция также отражена в пункте 1 рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 6-7 октября 2011 года в г. Вологде.

Следовательно, необоснованное препятствование осуществлению деятельности заявителем, а также в создании в отношении заявителя дискриминационных условий действиями администрации по аннулированию результатов торгов является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, т.к. данные действия, однозначно, в силу законодательного определения, могут повлечь негативные последствия для конкуренции.

Учитывая изложенное, действия администрации г. Сокол по аннулированию результатов торгов по продаже здания «Досуговый центр – Сокол», состоявшихся 22 января 2015 года являются нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции".

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию г. Сокол, нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Выдать администрации г. Сокол предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершения действий, направленных на

обеспечение конкуренции, в том числе отменить протокол об аннулировании результатов торгов от 13 марта 2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Вологодской области.

Председатель Комиссии	подпись	С.В. Осипов
	отсутствует	Т.Б. Тихомирова
Члены Комиссии:		
	подпись	Д.С. Анпилов
	отсутствует	С.Л. Анфимова
	подпись	Е.С. Шишкин