

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

исх. № _____

от «___» _____ 2020г.

Заявитель:

ООО «ОБЪЕДИНЕНИЕ АЗИЯ РЕСУРС»

192029, г. Санкт-Петербург,

проспект Обуховской Обороны, д. 86,

литер М, офис 521

info@unasres.com

Заказчик:

Федеральное казенное учреждение
«Жилищно-коммунальное управление
Управления Федеральной службы
исполнения наказаний по
Вологодской области» (ФКУ ЖКУ
УФСИН России по Вологодской
области)

160017, г. Вологда, ул. Ленинградская,
73а

jkuufsin@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка» (АО «ЕЭТП»)

115114, г. Москва,

ул. Кожевническая, д.14, стр. 5

e-mail: info@roseltorg.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/33-259/2020 (04-11/164-20)

28.04.2020 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Вологодской области (далее - Комиссия Управления) в
утвержденном составе:

XXX – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной
службы по Вологодской области, председатель Комиссии Управления;

XXX – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член
Комиссии Управления;

XXX – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок
Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,
член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ООО «ОБЪЕДИНЕНИЕ АЗИЯ РЕСУРС» (далее – Заявитель)
на положения документации о проведении электронного аукциона на право
заключения государственного контракта на поставку угля каменного для
нужд ФКУ ЖКУ УФСИН России по Вологодской области (далее – Заказчик),
извещение № 0330100012820000011,

в присутствии:

-от Заявителя ХХХ (доверенность от 28.04.2020г. № 315);

-от Заказчика ХХХ (доверенность от 24.04.2020г. № 5) и Быковой К.О. (доверенность от 09.03.2020г. № 2);

-в отсутствии представителя АО «ЕЭТП», извещенного о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) жалоба Заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку угля каменного для нужд Заказчика (далее – закупка) принята к рассмотрению в порядке, установленном статьями 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Уведомлением от 23.04.2020г. лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 28.04.2020г. С учетом письма ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27895/20 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщалось о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Ссылка для участия в видеоконференцсвязи (<http://vcs02fas.cloud.rf.ru/service/join/?confid=452902&confpass=8676>) направлялась лицам, участвующим в рассмотрении жалобы. Возражений по рассмотрению жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи в Комиссию Управления от лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, не поступало.

Комиссия Управления, изучив доводы жалобы и представленные документы, заслушав представителей Заявителя и Заказчика, установила следующее.

Информация и документация о закупке опубликована в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС), номер закупки - 0330100012820000011. Информация о закупке опубликована на сайте Оператора электронной площадки: <https://www.roseltorg.ru/procedure/0330100012820000011>.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что в документации о закупке (пункт 24.1 информационной карты (стр. 13), приложение № 1 к государственному контракту «Спецификация поставки» (стр. 25), приложение № 4 к государственному контракту «Ведомость поставки» (стр. 28))

установлено, что товар (уголь каменный) должен быть обогащенным и соответствовать требованиям ГОСТ 32464-2013 «Угли бурые, каменные и антрацит». Заявитель указал, что товар, который он может предложить Заказчику, соответствует всем требованиям, за исключением требования о его обогащении, что лишает Заявителя возможности принять участие в закупке. По мнению Заявителя, требования Заказчика об обогащении угля противоречит требованиям пункта 2 части 1, части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Иные доводы Заявителем не представлены.

Заказчик в письменных возражениях от 27.04.2020г. № 36/ТО/20-208 и его представители на заседании Комиссии Управления не согласились с доводами Заявителя, указав, что Заказчиком в предмет закупки был включен товар, исключительно исходя из своей потребности (для обеспечения котельно-печным топливом учреждений УФСИН России по Вологодской области), а также в целях соблюдения требований Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и уменьшения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, что существенно влияет на размер платы за негативное воздействие на окружающую среду. Кроме того, Заказчик указал, что на участие в закупке подано семь заявок, которые были допущены к участию в закупке. В закупке участвовало четыре участника, максимальное снижение цены составило 17,49%.

Данные доводы Заказчика со стороны Заявителя не опровергнуты. Доказательств, свидетельствующих о нарушении требований Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции, Заявителем не представлено. Доводы Заявителя об установлении требования об обогащении угля каменного, не могут рассматриваться как нарушение прав и законных интересов Заявителя и иных потенциальных участников закупки, так как в рассматриваемом случае, включение в документацию о закупках спорного условия не противоречит Закону о контрактной системе и Закону о защите конкуренции, поскольку при проведении закупочных процедур Заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности Заказчика в товарах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

С учетом изложенного и на основании анализа представленных доказательств, у Комиссии Управления не имеются основания считать жалобу Заявителя обоснованной.

Вместе с тем, Комиссией Управления в рамках внеплановой проверки установлено, что положения пункта 7.3 проекта государственного контракта документации о закупке установлены в недействующей редакции Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего

исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что является нарушением части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе. Положения пункта 13.3 проекта государственного контракта документации о закупке установлены в недействующей редакции статьи 96 Закона о контрактной системе. С указанными нарушениями Закона о контрактной системе представители Заказчика согласились.

С учетом того, что допущенные нарушения Заказчика не повлияли на проведение закупки и не ограничили участие в закупке, Комиссия Управления не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений в сфере контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ОБЪЕДИНЕНИЕ АЗИЯ РЕСУРС» не обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 8 статьи 34, статью 96 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лица заказчика к административной ответственности.
5. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
Комиссии

XXX

Члены Комиссии:

XXX

