

ООО «ЭнергоСтар»

улица Кибальчика, дом 5, г. Москва, 129366

ПАО «Аэрофлот»

улица Арбат, дом 10, г. Москва, 119002

ЗАО «Сбербанк- АСТ»

Большой Саввинский переулок, дом 12, строение 9, г. Москва

РЕШЕНИЕ

№ 1-00-223/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.02.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЭнергоСтар» (далее – заявитель, общество) на действия ПАО «Аэрофлот» далее – заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по комплексному техническому эксплуатационному обслуживанию офисного комплекса Мелькисарово, реестровый номер закупки 31807261710, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п.п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона

от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество ссылается на неправомерность действий заказчика по присвоению заявке общества по результатам оценки 95 баллов, поскольку указывает, что представленные им договоры по критерию «Наличие опыта», подлежали оценке в максимальный балл – 10, а не 5 баллов как это оценено заказчиком. При этом заявитель также указывает, что из содержания протокола не представляется возможным установить причину присвоения именно такого количества по критерию «Опыт».

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение заказчика о закупках, товаров, работ и услуг размещено заказчиком в единой информационной системе закупок.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение от 06.12.2018 о проведении открытого конкурса на выполнение работ по комплексному техническому эксплуатационному обслуживанию офисного комплекса Мелькисарово, расположенного по адресу: г. Москва Международное шоссе, вл. 31.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 18.01.2019 заявке заявителя присвоено 95 баллов. Из письменных пояснений заказчика следует, что по критерию «Опыт» заявителю присвоено 5 баллов вместо 10 по причине некомплектности документов, представленных обществом в заявке по данному критерию.

Так, заказчик пояснил, что заявитель в составе конкурсной заявки представил три договора, однако один из договоров, заключенный с ООО «ГК «Русские Самородки», не соответствовал условиям документации по причине отсутствия надлежащих данных о его исполнении, что выразилось в том, что в актах приёмки оказанных услуг 2017 года наименование ООО ООО «ТК Русские самородки» и ФИО директора указаны неверно. Акты за июль и ноябрь 2017 по договору не представлены, а представленные акты не соответствуют прилагаемому договору (указан не правильный номер договора и сумма). Указанные выше обстоятельства явились причиной оценки названного договора в ноль баллов и присвоении заявителю только 5 баллов по иным договорам, представленным в составе заявки.

В соответствии с конкурсной документацией заказчиком установлен критерий о наличии у участника закупки опыта оказания услуг по предмету конкурсной процедуры за последние два года до даты размещения открытого конкурса (Критерий 6).

По данному критерию оценивается количество договоров на выполнение аналогичных работ и проектов, реализованных, в том числе в ПАО «Аэрофлот», за последние два года до даты размещения открытого конкурса. Для обоснования предоставляются рекомендательные письма или копии договоров на выполнение работ, оказание услуг по предмету конкурсной процедуры за последние два года до даты размещения открытого конкурса, заверенные печатью и подписью руководителя. Рассматриваются только договоры на сумму не менее 20 % от начальной (максимальной) цены Договора. В случае отсутствия данного опыта этот факт также декларируется участником в свободной письменной форме.

Баллы подлежали присвоению в следующем порядке:

1. Наличие 3 и более исполненных договоров – 10 баллов.
2. Наличие от 1 до 2 исполненных договоров – 5 баллов
3. Отсутствие исполненных договоров, отсутствие подтверждающих документов - 0 баллов.

Максимальное значение показателя составляет - 10 баллов.

Таким образом, порядок оценки заявок участников закупки по названному критерию не обязывает представить в обязательном порядке документы, подтверждающие его исполнение. При этом требование заказчика о предоставлении в составе заявки именно реализованных договоров не порождает у участника закупки безусловной

обязанности по предоставлению актов, подтверждающих их исполнение, поскольку заказчик такое требование к составу заявки в документации не предусмотрел. Таким образом, заказчик допустил возможность участнику закупки продекларировать факт реализованности договора посредством предоставления его в составе заявки с учетом презумпции добросовестности (ст. 10 ГК РФ). Обратное бы свидетельствовало о возможности заказчика на этапе оценки заявок участников закупки безосновательно расширять требования к составу заявки и документам, подлежащим представлению в их составе.

Кроме того, в подтверждение указанного критерия заказчик предусмотрел в документации возможность предоставления в составе заявки рекомендательных писем (указаний на необходимость предоставления к ним актов сдачи-приемки обязательств ни в документации, ни в ответах на запросы о даче разъяснений заказчиком не приведено).

Таким образом, документацией не может быть предусмотрена обязанность предоставления актов, подтверждающих исполнение обязательств по договору в случае, если участником закупки предоставляются по названному критерию непосредственно договоры, и отсутствие такой обязанности в случае предоставления рекомендательных писем.

Как следует из представленных документов, заявитель в составе заявки представил по критерию «Опыт» договор от 27.12.2016, заключенный с ООО «ТК Русские Самородки». Однако в реквизитах сторон указано ООО «Русские Самородки». В свою очередь, указанное разночтение не свидетельствует о невозможности принятия указанного договора, поскольку ОГРН, указанный в реквизитах принадлежит именно ООО «ТК Русские Самородки», исходя из сведений ЕГРЮЛ, подписан договор также директором ООО «ТК Русские Самородки» и подпись скреплена печатью указанного юридического лица. В связи с чем допущенная техническая ошибка в реквизитах договора не может свидетельствовать о порочности названного документа в целях оценки заявки заявителя. Аналогичное несоответствие, установленное заказчиком к актам № 14 от 31.01.2017, № 183 от 31.03.2017, не свидетельствует о невозможности оценки названного договора ввиду непредъявления заказчиком в документации требований о предоставлении соответствующих актов.

В связи с чем Комиссия Управления не может согласиться с действиями заказчика по оценке заявки заявителя по критерию «Опыт» без учета договора с ООО «ТК Русские Самородки», представленного заявителем. В связи с чем указанный довод заявителя признается обоснованным.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что вышеприведенные основания, заявленные заказчиком лишь на заседании Комиссии Управления, не отражены в протоколе, которым заявка общества была оценена в меньшее количество баллов.

Вместе с тем, неуказание заказчиком конкретных причин присвоения заявке участника закупки определенного количества баллов свидетельствует о нарушении заказчиком прав такого участника, поскольку лишает его возможности на предметное обжалование действий заказчика. В настоящем случае, заявитель лишен возможности при подаче жалобы в контрольный орган на действия заказчика привести аргументы в подтверждение соответствия собственной заявки требованиям документации по критериям, которым заказчик присвоил меньшее количество баллов, чем это ожидал участник закупки.

В связи с чем, Комиссия Управления не может признать такие действия заказчика правомерными, соответствующими требованиям Закона о закупках.

Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и начисления баллов.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения

требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоСтар» (ИНН: 7717547255) на действия ПАО «Аэрофлот» (ИНН: 7712040126) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.