

13 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Швалов А.Г.

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы - ООО «КФК-Мастер Трейд»: не явились (уведомлено надлежащим образом),

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО "УКСис": <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «КФК-Мастер Трейд» на положения аукционной документации уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона № 0851200000617004619 на поставку молочных продуктов, размещен в ЕИС 29.09.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 39366620,62 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КФК-Мастер Трейд» с жалобой на положения аукционной документации уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона № 0851200000617004619 на поставку молочных продуктов.

Суть жалобы ООО «КФК-Мастер Трейд» заключается в следующем.

ООО «КФК-Мастер Трейд» полагает, что действия уполномоченного учреждения и заказчиков нарушают нормы ФЗ № 44-ФЗ тем, что обоснование НМЦК по данной закупке составлено в противоречии с оптово/рыночными ценами, сложившимися в Новосибирской области на вид продукции – масло из коровьего молока.

На жалобу ООО «КФК-Мастер Трейд» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

Уполномоченное учреждение сообщило, что из анализа ч. 1 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ НМЦК определяется и обосновывается заказчиком посредством применения таких методов как: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод. В соответствии с ч. 6 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ метод сопоставимых цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта и использование иных методов допускается только в случаях, предусмотренных ч. 7 - 11 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ.

Исходя из предмета закупки, все заказчики совместного аукциона при определении и обосновании НМЦК использовали метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). В целях применения данного метода Министерством здравоохранения Новосибирской области, как координатором проведения совместного аукциона, были направлены запросы поставщикам, осуществляющим поставки идентичных товаров, планируемых к закупке.

На данные запросы были получены коммерческие предложения на поставку молочных продуктов от поставщиков – АО «Купинский молочный комбинат» и ОАО «Татарский маслокомбинат». Коммерческие предложения полностью отвечали требованиям заказчиков, установленным в описаниях объектов закупок.

Ценовое предложение АО «Купинский молочный комбинат» составило 69,60 р. за шт. (180 гр.) – 386,7 рублей за килограмм масла.

Ценовое предложение ОАО «Татарский маслокомбинат» составило 411,11 р. за килограмм масла.

Исходя из указанных коммерческих предложений, был произведен расчет стоимости сливочного масла по среднему ценовому предложению, что составило сумму в размере 398, 89 р. за кг. и было отражено в обосновании НМЦК.

Уполномоченное учреждение полагает, что желание участника реализовать товар по явно завышенной цене не является достаточно веской причиной утверждать о недобросовестности уполномоченного учреждения и заказчиков при проведении совместного аукциона № 0851200000617004619.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе документации о закупке размещено обоснование НМЦК, кроме того, уполномоченным учреждением были представлены указанные выше коммерческие предложения, что свидетельствует о том, что уполномоченным учреждением и заказчиками при обосновании НМЦК применяется метод сопоставимых рыночных цен. Однако в полномочия органа уполномоченного осуществлять контроль в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд не входит рассмотрение вопросов контроля за правильностью обоснования НМЦК.

Вместе с тем, согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, контроль за обоснованием начальной максимальной цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Применительно к заявленным доводам относительно признаков недобросовестной конкуренции установлено, что рассмотрение указанных вопросов не может быть осуществлено в рамках рассмотрения жалобы согласно правилам гл. 6 ФЗ № 44-ФЗ, так как порядок рассмотрения подобных дел регулируется иным ФЗ, а именно, ФЗ № 135-ФЗ, устанавливающим, в том числе, особые правила и сроки рассмотрения обращений по вопросам недобросовестной конкуренции. Таким образом, в рамках рассмотрения жалобы оценка указанному доводу дана быть не может.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России нарушений ФЗ № 44-ФЗ выявлено не было.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КФК-Мастер Трейд» на положения аукционной документации уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона № 0851200000617004619 на поставку молочных продуктов, необоснованной.
2. Передать материалы дела в части обоснования НМЦК в орган внутреннего государственного финансового контроля субъекта РФ.
3. Передать материалы дела в части недобросовестной конкуренции в соответствующее структурное подразделение Новосибирского УФАС России.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.