

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 11Р/15

13 апреля 2015 года

г. Вологда

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Щепелин Валентин Петрович,

рассмотрев протокол и материалы дела № 11Р/15 об административном правонарушении, совершенном ИП Гараниной Н.В. (далее – предприниматель),

а составления (число, месяц, год) протокола: 07.04.2015 год,

адрес: 162626, г. Череповец, ул. Батюшкова, 9-32

УСТАНОВИЛ:

должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе в журнале «СВАДЬБА вашей мечты» на стр. 115: №11 лето/осень 2014 и №12 зима/весна 2014-2015. выявлено распространение рекламы: «...Теперь и Вам доступен звездный шик! 8 900 537 4000...Лучшие бренды вечерней моды в Череповце...».

В данной рекламе присутствует информация, содержащая сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями, что нарушает пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Рекламодатель – предприниматель.

Решением комиссии Управления ФАС по Вологодской области от 12.03.2015 года № 4/2015 данная реклама признана ненадлежащей, так как не соответствует требованиям пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

На основании п.1 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

Нарушение п.1 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе» заключается в том, что в рекламе Общества искажается смысл информации и вводит потребителей рекламы в заблуждение, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в

обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Таким образом, в рекламе предпринимателя нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

В силу пункта 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем данной рекламы, является предприниматель, что подтверждается: договором на размещение рекламы: № 36 (11) от 10.03.14г., № 29 (12) от 01.11.14г.; счетом: № 36 от 10.03.14г., № 29 от 01.11.14г.; актом: № 36 от 01.06.14г., № 29 от 01.12.14г.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламодаделец несет ответственность за нарушение части 3 статьи 5 названного Федерального закона.

За нарушения рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем, предусмотренные Законом «О рекламе», наступает ответственность по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Указанные выше обстоятельства явились достаточными для возбуждения в отношении предпринимателя дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении, в отношении предпринимателя был составлен 07.04.2015 года в его присутствии.

Согласно материалам дела субъектом данного правонарушения является предприниматель.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективной стороной правонарушения является распространение ненадлежащей рекламы

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Предприниматель признает нарушение законодательства о рекламе. Нарушение рекламного законодательства произошло впервые, отсутствие умысла в действиях предпринимателя. В настоящее время деятельность предприниматель является убыточной. Ранее предприниматель не привлекалась к административной ответственности.

Вина предпринимателя выразилась в несоблюдении им законодательства о рекламе, что подтверждается материалами дела.

При таких обстоятельствах, в действиях предпринимателя имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 N 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности

деяния.

Смягчающим административную ответственность (ст. 4.2. КоАП РФ) обстоятельством признается раскаяние предпринимателя.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного предпринимателем, принимая во внимание, что:

предприниматель нарушение признала и раскаивается;

правонарушение совершено впервые;

отягчающие обстоятельства отсутствуют;

реклама не содержит какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинила существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» можно сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что предупредительная цель административного производства достигнута.

На основании ст. ст. 2.9, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 11Р/15 об административном правонарушении в отношении ИП Гараниной Н.В. по признакам нарушения части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения.
2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ освободить ИП Гаранину Н.В. от административной ответственности, объявив устное замечание.
3. Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области либо в суд.
4. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя Управления _____

В.П. Щепелин

Федеральной антимонопольной
службы по Вологодской области

ПОДПИСЬ

Гербовая печать

Постановление получил: _____

« _____ » _____ 2015 года

ПОДПИСЬ