

ООО «АртВеб Групп»

115419, г. Москва, 2-й Рощинский проезд, дом 8, офис
1105

ПАО «Сбербанк России»

117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12, с 9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-750/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «АртВеб Групп» на действия ПАО «Сбербанк России» при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по разработке и сопровождению сайта, реестровый номер закупки 81020557,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила заявитель на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Заказчиком осуществлена закупка на право заключения договора на оказание услуг по разработке и сопровождению сайта.

Заявитель в жалобе не согласен с произведенной заказчиком оценкой его заявки по критерию «Тестовое задание», поскольку полагает, что его заявка подлежала оценке в больший балл, нежели это указано заказчиком в протоколе оценки.

Согласно п. 13 и п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 11.1 Конкурсной документации Банк оценивает и сопоставляет Заявки в соответствии с порядком оценки и сопоставления предложений Участников (Приложение № 6.2 к конкурсной документации).

Критерии, порядок оценки и сопоставления предложения участников Конкурса содержатся в Приложениях № 1, № 2 к конкурсной документации, Приложениях № 1 к техническому заданию, № 1 к конкурсному заданию.

Согласно п. 1.7. Протокола результаты тестовых заданий ООО АртВеб Групп по Качеству тестовых заданий оценена следующим образом:

- пп. 3 п. 1.7. Протокола (Качество макета промо-страниц проекта для информирования физических лиц N21 (Ю) 0,00 баллов;
- пп. 4 п. 1.7. Протокола (Качество макета продуктовой страницы проекта для информирования юридических лиц N22 (К4) — 0,00 баллов;
- шт. 6 п. 1.7. Протокола (Качество проработки системы баннеров для главной страницы: баннеры выполняют продающую функцию N23 (КБ) — 0,00 баллов.

Заявитель в жалобе указывает, что оценка результатов тестовых заданий была существенно занижена, так как разработанные макеты страниц соответствуют требованиям заданий. При этом непосредственно в поданной жалобе заявитель не приводит конкретных оснований несогласия с оценкой его заявки заказчиком. На Комиссии представитель пояснил, что из размещенного заказчиком протокола оценки его заявки не усматриваются конкретные причины присвоения 0 баллов по критериям оценки, в связи с чем заявитель был лишен возможности отражения всех доводов в части оценки своей заявки. Также Комиссией установлено, что основания присвоения баллов, отраженные заказчиком в письменных возражениях, не отражены в протоколе.

Основания, заявленные заказчиком лишь на заседании Комиссии Управления, не отражены заказчиком в протоколе, которым заявка общества была оценена в меньшее количество баллов.

Вместе с тем, неуказание заказчиком конкретных причин присвоения заявке участника закупки определенного количества баллов свидетельствует о нарушении заказчиком прав такого участника, поскольку лишает его возможности на предметное обжалование действий заказчика. В настоящем случае, заявитель лишен возможности при подаче жалобы в контрольный орган на действия заказчика привести аргументы в

подтверждение соответствия собственной заявки требованиям документации по критериям, которым заказчик присвоил меньшее количество баллов, чем это ожидал участник закупки.

В связи с чем, Комиссия Управления не может признать такие действия заказчика правомерными, соответствующими требованиям Закона о закупках.

Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и начисления баллов.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Кроме того, как усматривается из документации заказчиком не размещен в ее составе полный порядок оценки заявок участников закупки, а указано лишь, что детальные требования качества тестового задания № 1 приведены в Приложении № 1 к расширенному Техническому заданию. В свою очередь, как указано в Техническом задании ввиду конфиденциальности, расширенное техническое задание на оказание по разработке и сопровождению сайтов представляется только Участникам допущенным к Этапу №2 после предоставления 2 (двух) подписанных уполномоченным лицом со стороны Участника экземпляров Соглашения о неразглашении конфиденциальной информации (Приложение №10 к конкурсной документации).

Таким образом, участники лишены возможности административного обжалования порядка оценки, в случае если посчитают его ненадлежащим до окончания срока подачи заявок.

В целях процессуальной экономии и учитывая, что заказчиком заключен договор по результатам закупки и отсутствия у антимонопольного органа возможности выдачи заказчику предписания о переопубликовании протокола оценки, Комиссия Управления с учетом позиции заявителя о возможности рассмотрения действия заказчика по оценке заявки заявителя на основании представленных письменным возражений установила следующее.

В документации, заказчик установил зависимость между количеством присваиваемых баллов и количеством выполненных пунктов из заданий.

Качество тестового задания 1 (КЗ; макет промо-страницы проекта для информирования физических лиц) оценивается с учетом критериев:

1. Страница предоставляет пользователю возможность ознакомиться с описанием продукта, его преимуществами, параметрами.
2. На странице используется айдентика Сбербанка и сервиса Плати QR.
3. Дизайн-макет страниц предоставлен в трёх вариантах: для десктоп-устройств, для планшетов и мобильных

телефонов.

4. На странице представлены все преимущества, перечисленные в брифе.

5. Промо-страница соответствует стилистике нового сайта sberbank.ru (раздел «Частным клиентам») (<https://www.sberbank.ru/ru/person>)

6. Фотоматериалы, иллюстрации, иконки понятны и соответствуют сервису*

7. Детали проработаны, структура страницы, расположение элементов и их использование укладывается в понятную логику.

Как указано в формуле оценки: 1 балл начисляется при выполнении 7 пунктов, 0,5 баллов 4-6 пунктов, 0 баллов — 0-3 пунктов.

ООО АртВеб Групп указывает, что оно представило макет промо-страницы проекта для информирования физических лиц, который обладает всеми вышеназванными критериями: дизайн-макет страницы представлен в трех вариантах (для десктоп-устройств, для планшетов и мобильных телефонов); используется айдентика Сбербанка и сервиса Плати QR; пользователь имеет возможность ознакомиться с описанием продукта, преимуществами и параметрами; промо-страница соответствует стилистике нового сайта sberbank.ru; представлены преимущества согласно брифа; фотоматериалы, иллюстрации, иконки понятны и соответствуют сервису; детали проработаны, структура страницы укладывается в понятную логику.

Качество тестового задания № 2 (К4; макет продуктовой страницы проекта для юридических лиц) оценивается с учетом критериев:

1. Страница предоставляет пользователю возможность ознакомиться с описанием продукта, его преимуществами, параметрами

2. На странице используется айдентика Сбербанка и сервиса Плати QR.

3. Дизайн-макет страницы предоставлен в трёх вариантах: для десктоп-устройств, для планшетов и мобильных телефонов.

4. На странице представлены все преимущества, перечисленные в брифе

5. Промо-страница соответствует стилистике нового сайта sberbank.ru (раздел «Малому бизнесу и ИП») <https://www.sberbank.ru/ru/smb/business>

6. Фотоматериалы, иллюстрации, иконки понятны и соответствуют сервису*

7. Детали проработаны, структура страницы, расположение элементов и их использование укладывается в понятную логику.

Как указано в формуле оценки: 1 балл начисляется при выполнении 7 пунктов, 0,5 баллов 4-6 пунктов, 0 баллов — 0-3 пунктов.

ООО АртВеб Групп указывает, что оно представило макет продуктовой страницы проекта для юридических лиц, который обладает всеми вышеназванными критериями: дизайн-макет страницы представлен в трех вариантах (для десктоп-устройств, для планшетов и мобильных телефонов); используется айдентика Сбербанка и сервиса Плати QR; пользователь имеет возможность ознакомиться с описанием продукта, преимуществами и параметрами; промо-страница соответствует стилистике нового сайта sberbank.ru; представлены преимущества согласно брифа; фотоматериалы, иллюстрации, иконки понятны и соответствуют сервису; детали проработаны, структура страницы укладывается в понятную логику.

Качество тестового задания 3 (Кб; баннеры для главной страницы) оценивается с учетом критериев:

1. Представить дизайн-макеты баннеров в разделы «Частным клиентам» и «Малому бизнесу и ИП».

2. Дизайн-макеты отображают продукт Плати QR, его суть и подчеркивают его преимущества.

3. Дизайн-макет страниц предоставлен в двух вариантах: для десктоп-устройств (разрешение 1366px по ширине) и мобильных телефонов (разрешение 320px по ширине).

4. Дизайн-макеты соответствуют гайдлайнам.

Как указано в формуле оценки: 1 балл начисляется при выполнении баннеров в гайдлайнах, 0,5 баллов баннеры частично выполнены в гайдлайнах, 0 баллов не соответствуют тре.

ООО АртВеб Групп указывает, что оно представило Дизайн-макеты баннеров, которые обладают вышеуказанными критериями: дизайн-макеты баннеров в гайдлайнах «Частным клиентам» и «Малому бизнесу и ИП» представлены в двух вариантах: для десктоп-устройств (разрешение 1366px по ширине) и мобильных телефонов (разрешение 320px по ширине); отображают продукт Плати QR, его суть и подчеркивают его преимущества; соответствуют гайдлайнам.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ и услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Фактически из положений Закупочных документов следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по неценовому критерию, который определяет существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку, что в силу Закона о закупках недопустимо.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников процедуры возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у антимонопольного органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников процедуры и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам процедуры получить достоверную информацию.

Более того, исходя из пояснений представителя Заказчика, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что порядок оценки, указанный в Конкурсной документации, должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла и соблюдения принципов проведения закупочной процедуры, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика по установлению ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Техническое задание» не соответствуют положениям пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и нарушают требования пункта 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Ввиду того, что в настоящем случае оценка заявок уже осуществлена, то Комиссия Управления считает, что оценка заявки заявителя подлежала в максимальный балл с учетом того, что требуемые параметры были заявителем отображены, а субъективная оценка заказчика не может быть принята в пользу заказчика, учитывая, что соответствующий порядок оценки заказчиком не был размещен изначально в документации, что лишило права заявителя обжаловать его в административном порядке. О субъективном характере оценки заявки заявителя свидетельствуют доводы заказчика, в частности, что «графические материалы, отображенные заявителем не улучшают и не дополняют описание сервиса, пользователям очень трудно понять, что именно изображено, детали не проработаны, структура страницы, расположение элементов и их использование не укладываются в понятную логику». И иные возражения заказчика, которые свидетельствуют о субъективном

характере оценки тестового задания участника закупки.

При этом, в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить контракты именно с заранее определенными лицами. Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении.

На основании изложенного, Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и нарушают требования пункта 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Производственного кооператива «ПЕРЕДОВИК» (ИНН 772848840) на действия ПАО «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ПАО «Сбербанк России» нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.