

## РЕШЕНИЕ № 1249-ФАС52-07/13

2013 год

г.Н.Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 декабря 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

**член Комиссии, старший  
специалист 1 разряда отдела  
контроля финансовых рынков,  
рекламы и недобросовестной  
конкуренции,**

Гришков Д.А. -

рассмотрев дело №1249-ФАС52-07/13, возбужденное в отношении Индивидуального предпринимателя Пантелеевой Т.В. (фактический адрес: 603101, г. Нижний Новгород, ул. Краснодонцев, д.10; ТРЦ «Ривьера», адрес регистрации: 603123, г. Нижний Новгород, мкр. 6-й, 1А, д.118) по признакам нарушения пункта 2 части 4, части 10.1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» с участием ЗАО «Торгово-сервисный центр «Автозаводский» (603138, г.Н.Новгород, ул.Героя Плотникова, 4 «А»), в присутствии представителя ИП Пантелеевой Т.В. по доверенности от 25.12.2013г. – Григорьева С.А., и генерального директора ЗАО «ТСЦ «Автозаводский» - Сивкина Ю.М.,

### УСТАНОВИЛА:

09.10.2013г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение потребителя рекламы К. по поводу

рекламного сообщения кинофильма «MANIAK», распространенного в кинотеатре, расположенном в Торгово-развлекательном центре «Ривьера», содержащего, по мнению заявителя, сцену насилия и жестокости, способную причинить вред психологическому, духовному и нравственному развитию ребенка.

Специалистами Нижегородского УФАС России осуществлен выезд на место распространения рекламы и составлен Акт наблюдения от 07.10.2013 г.

В связи с тем, что в данном случае важен аспект восприятия данной рекламы потребителями, вопрос оценки рекламы на предмет ее соответствия требованиям рекламного законодательства был вынесен на заседание Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Нижегородском УФАС России.

07 ноября 2013 года по итогам рассмотрения рекламы, эксперты рекомендовали Нижегородскому УФАС России возбудить дело в отношении рекламодателя, так как рекламное сообщение (афиша) кинофильма «MANIAK», по их мнению, содержит сцену насилия.

Кроме того, в рекламе кинофильма отсутствует информация о возрастном ограничении, что содержит признаки нарушения части 10.1 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В связи этим, Нижегородским УФАС России 13 ноября 2013 года возбуждено дело №1249-ФАС52-07/13 по признакам нарушения пункта 2 части 4, части 10.1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в отношении ИП Пантелеевой Т.В.

**Изучив материалы дела №1249-ФАС52-07/13, выслушав доводы и представленные документы ответчика, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.**

9 октября 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обратилась потребитель рекламы К. по поводу рекламного сообщения кинофильма «MANIAK», распространения в кинотеатре, расположенном в Торгово-развлекательного центра «Ривьера», содержащего, по мнению заявителя, сцену насилия и жестокости, способную причинить вред психологическому, духовному и нравственному развитию ребенка.

Специалистами Нижегородского УФАС России осуществлен выезд по месту распространения рекламы кинофильма и составлен Акт наблюдения от 07.10.2013 г. с приложением фотографий рекламного сообщения.

Рекламное сообщение содержит изображение головы человека со снятым скальпом, на лице которого изображен ужас. На заднем плане изображен человек, держащий в левой руке окровавленный нож, а в правой руке – снятый с головы скальп. В нижней части рекламного сообщения размещена надпись с названием кинофильма: «Элайджа ВУД «MANIAK».

Данное сообщение является рекламой, поскольку отвечает определению рекламы, изложенному в пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с которым, под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Объектом рекламирования является кинотеатр «Ривьера», а товаром –кинофильма «MANIAK», демонстрируемый в кинотеатре в ноябре 2013 года.

07 ноября 2013 года члены Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Нижегородском УФАС России по итогам рассмотрения рекламы, рекомендовали Нижегородскому УФАС России возбудить дело в отношении рекламодателя, так как рекламное сообщение кинофильма «MANIAK», по их мнению, содержит сцену насилия.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама не должна призывать к насилию и жестокости.

Таким образом, рекламное сообщение противоречит требованиям пункта 2 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 4 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и(или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с информацией ЗАО «ТСЦ «Автозаводский» (пояснения от 23.12.2013г. исх.№171) на основании Договора аренды части недвижимого имущества №1/2013-2 от 20.06.2013г., подвал здания «Центра семейного досуга», расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Краснодонцев, д.10, владельцем которого на праве собственности является общество, используется ИП Пантелеевой Т.В. для организации кинотеатра.

ИП Пантелеева Т.В. представила Сублицензионный договор №ПР-03/Маньяк о предоставлении лицензии на право использования аудиовизуального произведения от 09.09.2013г. на право публичного показа фильма «Маньяк».

Т.е. рекламодателем рекламного сообщения является ИП Пантелеева Т.В.

Таким образом, реклама ИП Пантелеевой Т.В. противоречит пункту 2 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Выявленное рекламное сообщение кинофильма «MANIAK», являются рекламой информационной продукции.

В соответствии с частью 10.1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей квалификации в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2010 №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», без указания категории данной информационной продукции.

Глава 2 ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» вводит классификацию информационной продукции по пяти категориям:

- 1) информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет (0+);
- 2) информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет (6+);
- 3) информационная продукция для детей, достигших возраста двенадцати лет (12+);
- 4) информационная продукция для детей, достигших возраста шестнадцати лет (16+);
- 5) информационная продукция, запрещенная для детей (18+).

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» категория информационной продукции может обозначаться знаком информационной продукции и (или) текстовым предупреждением об ограничении распространения информационной продукции среди детей.

Таким образом, отсутствие в рекламе информационной продукции предупреждения об ограничении распространения информационной продукции среди детей, является нарушением требований части 10.1 статьи 5 ФЗ «О рекламе». В рекламном сообщении информационной продукции – кинофильма «MANIAK», отсутствует указание категории данной продукции.

Таким образом, рекламное сообщение, распространенное в ноябре 2013 года на фасаде ТРЦ «Ривьера» противоречит требованиям части 10.1 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение части 10.1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» согласно части 7 статьи 38 Закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 10.1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Рекламодателем рекламного сообщения является ИП Пантелеева Т.В.

Таким образом, рекламное сообщение кинофильма «MANIAK», распространенное

ИП Пантелеева Т.В. в ноябре 2013 года на фасаде ТРЦ «Ривьера» противоречит требованиям пункта 2 части 4, части 10.1 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В связи с тем, что на момент рассмотрения дела реклама кинофильма «MANIAK» не распространяется, Комиссия Нижегородского УФАС России считает нецелесообразным выдать ИП Пантелеевой Т.В. предписания о прекращении нарушения рекламного законодательства.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу кинофильма «MANIAK», распространённую ИП Пантелеевой Т.В. на фасаде торгово-развлекательного центра «Ривьера» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Краснодонцев, д.10, поскольку она противоречит требованиям пункта 2 части 4, части 10.1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 27 декабря 2013 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены Комиссии**

**О.Ю. Швецова**

