

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение  
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об  
административном правонарушении № 05-5/1-108-2017

13 ноября 2017 г.

г. Тверь

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев протокол № 05-5/1-108-2017 об административном правонарушении от 30.10.2017 в отношении должностного лица – директора Муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «ТВЕРЬГОРЭЛЕКТРО» \*\*\*, по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и приложенные к нему материалы дела № 05-5/1-108-2017 об административном правонарушении,

в отсутствие \*\*\*а , надлежаще извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

в присутствии Цирулевой О.Н., представившей доверенность на представление интересов МУП «Тверьгорэлектро», подписанную \*\*\*ом ,

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено протоколом № 05-5/1-108-2017 об административном правонарушении, составленным 30.10.2017 главным специалистом – экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Шибановым Я.А. в отношении \*\*\*а по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с утверждением документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу, 07.08.2017 в Тверское УФАС России поступила жалоба о несоответствии документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание юридических услуг (извещение от 31.07.2017 № 0536600010217000077) требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в частности, на то, что описание объекта закупки не позволяет определить соответствие закупаемой услуги потребностями заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Тверского УФАС России по рассмотрению

жалоб (далее – Комиссия) установила следующее:

Заказчиком аукциона являлось Муниципальное унитарное межрайонное предприятие электрических сетей «ТВЕРЬГОРЭЛЕКТРО» (далее – МУП «Тверьгорэлектро»). Документация утверждена директором МУП «Тверьгорэлектро» \*\*\*ом

31.07.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание юридических услуг и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 600 000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 5 статьи 63 Закона в извещении о проведении электронного аукциона, в том числе должна содержаться информация, указанная в статье 42 Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должно содержаться: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. **В случае, если при заключении контракта объем** подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, **юридических услуг**, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки **невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает** цену запасных частей или каждой запасной части к

технике, оборудованию, **цену единицы** работы или **услуги**. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 1.1 проекта контракта Исполнитель обязуется оказать Заказчику юридические услуги в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к Контракту), а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Техническим заданием документации об аукционе установлены следующие требования к оказанию услуг: *«Исполнитель должен осуществлять постоянное юридическое обслуживание Муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «Тверьгорэлектро» (далее – МУП «Тверьгорэлектро») в течение срока действия Контракта по нижеуказанным вопросам. Основными обязанностями Исполнителя является правовое сопровождение судебных споров в арбитражных судах Российской Федерации по спорам, предметом которых являются: взыскание задолженности по возмездному оказанию МУП «Тверьгорэлектро» услуг по передаче электрической энергии, а также задолженности по оплате фактических потерь электрической энергии в сетях МУП «Тверьгорэлектро» в отношении судебного рассмотрения во всех судебных инстанциях указанных категорий дел.*

*В процессе оказания услуг Исполнитель должен выполнять следующие мероприятия:*

- проводить правовой анализ споров;*
- формировать правовую позицию по спорам;*
- составлять по заявкам администрации заключения по правовым вопросам по судебным делам;*
- подготавливать и представлять в суд и иные органы все необходимые документы процессуального характера, в том числе исковые заявления, отзывы на них, жалобы на судебные акты при наличии и с учетом информации и документов, получаемых от Заказчика;*
- участвовать в судебных заседаниях с целью защиты прав МУП «Тверьгорэлектро» по вышеуказанным судебным делам **(не реже 5 судебных заседаний за каждый календарный месяц);***
- предоставлять МУП «Тверьгорэлектро» устные (по запросу и письменные) консультации по правовым вопросам, возникающим в процессе ее деятельности, связанной с вышеуказанными судебным делам;*

*Результатом оказания услуг должны стать вступившие в законную силу решения соответствующих судебных органов, в которых позиция Заказчика, основанная на технической документации и расчетах, будет признана законной и обоснованной.*

*Для оказания услуг Исполнитель вправе привлекать сотрудников, обладающих необходимой квалификацией.*

*Исполнителем может являться только организация, специализирующаяся на оказании юридических услуг и соответствующая дополнительным требованиям, установленным в документации о настоящей закупке».*

Заказчик при рассмотрении жалобы на заседании Комиссии не отрицал, что при объявлении закупки он не может определить действительный объем требуемых юридических услуг, приемка услуг будет осуществляться не по формальным признакам, а на основе всестороннего анализа ситуации; к примеру, в случае, если в силу объективных причин (судами не назначено и не проведено количество заседаний, указанных в Техническом задании) будет проведено меньшее количество судебных заседаний, чем это предусмотрено Техническим заданием, документацией об аукционе предусмотрен вариант разрешения ситуации относительно объема оказываемых услуг, стороны от ответственности освобождаются, и услуг по данному показателю считаются исполненными в надлежащем объеме.

Указанное свидетельствует о том, что фактически Заказчиком в описании объекта закупки не определен объем требуемых к оказанию юридических услуг, в связи с чем Заказчик обязан был руководствоваться требованиями пункта 2 статьи 42 Закона, согласно которому в случае, если при заключении договора невозможно определить объем юридических услуг, Заказчик должен указать цену единицы услуги; при этом оплата оказания услуг осуществляется по цене единицы услуги исходя из объема фактически оказанных услуг.

Таким образом, Заказчиком при разработке документации об аукционе были нарушены требования части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Кроме того, определение Заказчиком цены единицы юридической услуги должно было быть осуществлено с использованием метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) в соответствии со статьей 22 Закона, чего не было сделано, что свидетельствует также о нарушении требований части 6 статьи 22 Закона.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Документация об аукционе, не соответствующая требованиям Закона, от имени Заказчика утверждена директором МУП «Тверьгорэлектро» \*\*\*ом, который назначен на данную должность на основании постановления Администрации г. Твери, № 61-к от 26.12.2013 года.

Следовательно, должностным лицом, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является директор МУП «Тверьгорэлектро» \*\*\*ом, в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного директору МУП «Тверьгорэлектро» \*\*\*у инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях \*\*\*а содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Событие административного правонарушения изложено в протоколе № 05-5/1-108-2017 об административном правонарушении от 30.10.2017; обстоятельства, связанные с осуществлением спорной закупки, изложены в указанном протоколе верно, подтверждаются материалами дела.

При этом присутствующий при составлении протокола представитель МУП «Тверьгорэлектро» Шадрин А.Ю. выразил несогласие с вменяемым \*\*\*у правонарушением, никаким образом не мотивировав такое несогласие.

Дата совершения административного правонарушения: 31.07.2017.

Место совершения административного правонарушения: г. Тверь, ул. Ротмистрова, д. 27 (местонахождение МУП «Тверьгорэлектро»).

Действия \*\*\*ом совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их

предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

\*\*\* в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке; в частности, правильном описании объекта закупки.

Факт совершения административного правонарушения и виновность \*\*\* в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-108-2017 об административном правонарушении от 30.10.2017 и материалами дела № 05-5/1-108-2017, решением Комиссии Тверского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы участника закупки № 05-6/1-162-2017 от 17.08.2017 г..

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность \*\*\*а, является его непривлечение к административной ответственности по однородным правонарушениям. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

При этом оснований для освобождения \*\*\*а от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#)

статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, документация о закупке утверждена с нарушением требований Закона; размер административного штрафа является адекватным совершенному правонарушению.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - директора Муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «ТВЕРЬГОРЭЛЕКТРО»\*\*\*, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на директора Муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «ТВЕРЬГОРЭЛЕКТРО»\*\*\* **А административный штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*



При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО городского округа – 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

**УИН (ID начисления) 16152111900001009847 (прим.: обязателен для указания)**

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.