

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7585/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
20.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Волна», ГАУК г. Москвы «Перовский парк культуры и отдыха»;

рассмотрев жалобу ООО «Волна» (далее — Заявитель, Общество) на действия ГАУК г. Москвы «Перовский парк культуры и отдыха» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массового мероприятия (реестровый № 32110186858) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем оспаривается допуск и оценка заявки коллективного участника, признанного победителем Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 300 000,00 руб. опубликовано в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 13.04.2021.

Согласно итоговому протоколу от 22.04.2021 победителем Закупки признан ИП Баутин В.Д. (совместно с: Общество с ограниченной ответственностью «Вип Бал», Индивидуальный Предприниматель Шилов Вячеслав Александрович, Индивидуальный предприниматель Баутин Дмитрий Александрович, Общество с ограниченной ответственностью «Столица», Индивидуальный предприниматель ДРОНЯЕВА НАТАЛЬЯ ДЕМЬЯНОВНА, Индивидуальный предприниматель Краснова Ольга Валерьевна, Общество с ограниченной ответственностью «АРТ-Старс», Общество с ограниченной ответственностью «АС-Групп», Индивидуальный предприниматель Краснов Андрей Николаевич, Индивидуальный предприниматель Зубовский Николай Владимирович, Индивидуальный предприниматель ЗИНГЕР МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА, Индивидуальный предприниматель Краснов Данила Андреевич, Общество с ограниченной ответственностью «Социализм Про Медиа»).

Заявитель является участником оспариваемой Закупки и считает, что допуск коллективного участника, лидером которого является ИП Баутин В.Д., является неправомерным, поскольку из буквального толкования положений части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, по мнению Заявителя, участие коллективного участника, состоящего как из индивидуальных предпринимателей, так и юридических лиц противоречит действующему законодательству. Данная позиция также нашла свое

отражение в письме Минэкономразвития России от 30.10.2015 № Д28и-3153.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения по существу жалобы, согласно которым совместное участие в закупке юридических и физических лиц не запрещено, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения спорной заявки. Указанная позиция также соответствует позиции Минэкономразвития России от 21.03.2017 № МД28и-1412.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к следующим выводам.

В силу ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

В свою очередь форма такого участия законодателем не определена, как и не установлены ограничения совместного участия индивидуальных предпринимателей и юридических лиц при участии в закупках. В настоящем случае буквальное толкование ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ указывает лишь на возможность участия в закупке на одной стороне несколькими поименованными в законе лицами. При этом закон не содержит прямого ограничения на совместное участие в закупках юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на одной стороне, в свою очередь Комиссия Управления отмечает, что толкование закона, приводящее к ограничению и ухудшению прав хозяйствующих субъектов, может быть основано лишь на положениях закона, прямо указывающие на невозможность такого участия.

В свою очередь в соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ, устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода о невозможности такой формы совместного участия в закупке при подаче коллективной заявки между предпринимателями и юридическими лицами в случае, если такое участие не приводит к необоснованному получению конкурентного преимущества за счет такой формы участия в конкретной закупке.

При этом Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, что объединение физического и юридического лица в качестве коллективного участника в настоящем случае привело к ограничению конкуренции.

Резюмируя изложенное, Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Волна» (ИНН: 3906336615, ОГРН: 1143926033074) на действия ГАУК г. Москвы «Перовский парк культуры и отдыха» (ИНН: 7720048778; ОГРН: 1027700441746) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на Закупку, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.04.2021 № ЕО/25518/21, от 17.05.2021 № ЕО/27817/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.