

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11778/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии: при участии представителей** ООО «Диджитал» и представителей ФАУ «ФЦС»,

рассмотрев жалобу ООО «Диджитал» (далее — Заявитель) на действия ФАУ «ФЦС» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютерной техники и периферийного оборудования (реестровый № 32110410455, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции. Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе Заявитель указывает, что его заявка была неправомерно отклонена в связи с несоответствием продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации. По мнению Заявителя, в составе его заявки представлен товар, эквивалентный заявленным требованиям Заказчика.

К заседанию Комиссии Заказчиком представлена следующая сравнительная таблица, согласно которой, представленный Заявителем процессор уступает по параметрам «Максимальная частота» и «Частота процессора»:

Процессор 15 10400 (согласно документации)	Процессор 15 10500 (представленный Заявителем)
--	--

Процессор: Intel Core i5	Процессор: Intel Core i5
Код процессора: 10400	Код процессора: 10500T
Частота процессора: 2.9 ГГц	Частота процессора: 2.3 ГГц
Максимальная частота 4.3 ГГц	Максимальная частота 3.8 ГГц
Кол-во ядер процессора: 6 ядер	Кол-во ядер процессора: 6 ядер
Кол-во потоков процессора 12	Кол-во потоков процессора 12
Производительность PassMark 12416	Производительность PassMark 10770

Также Комиссией установлено, что суффикс «Т» в наименовании модели процессора, представленного Заявителем, обозначает, что это процессор со сниженным потреблением энергии и тепловыделением. Заказчик пояснил, что указанное отличие является ключевым, для персонального компьютера изготовленного в корпусе типа «Моноблок», где внутреннее пространство весьма ограничено и параметр тепловыделения играет важную роль. TDP (Thermal Design Power - расчётная тепловая мощность) предлагаемого Core i5 10400 составляет 65 Ватт, тогда как у предлагаемого Заявителем Core i5 10500T этот же параметр — 35 Ватт, что является худшей технической характеристикой и не соответствует требованиям извещения.

Кроме того, Комиссией установлено, что частота встроенного графического процессора — у Core i5 10400 это 1100 Меггерц, а у Core i5 10500T — 1150 Меггерц, что также является худшей технической характеристикой и не соответствует требованиям извещения о закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что товар, предложенный в составе заявки Заявителя не соответствует требованиям эквивалентности, предусмотренными документацией Заказчика и при этом является продукцией с ухудшенными характеристиками. При этом Комиссия обращает внимание, что аналогичность поставляемого товара определена Заказчиком, как продукция с улучшенными характеристиками, либо не хуже представленного в документации Core i5 10400.

Таким образом Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при отклонении заявки Заявителя.

В связи с чем доводы жалобы Заявителя признаются необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диджитал» (ИНН: 5262374958) на действия ФАУ «ФЦС» (ИНН: 7736151499) при проведении процедуры необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 08.07.2021 № ЕИ/40321/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.