

РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/05-543
«2» ноября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказов,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Ремизова В.В. - представителя ЗАО «Поволжская строительная компания» (по доверенности) доверенность №7 от 1 ноября 2010 г.;

Лиманского Р.Р. – представителя ООО «Алкон Трейд» (по доверенности) доверенность № 68 от 2 ноября 2010 г.;

Борзенкова Л.В. – представителя Аппарата Главы Администрации Волгоградской области (по доверенности) доверенность № 82 от 31 мая 2010 г.;

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-543 возбужденного по жалобам ЗАО «Поволжская строительная компания» и ООО «Алкон Трейд» в которых обжалуются действия комиссии при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе: «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене окон в административном здании по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, 9».

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 26.10.2010г. вх. № 6579 поступила жалоба ЗАО «Поволжская строительная компания», 29.10.2010г. вх. №6667 поступила жалоба ООО «Алкон Трейд» в которых обжалуются действия комиссии при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе: «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене окон в административном здании по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, 9».

Из жалобы ООО «Алкон Трейд» следует, что «в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного (муниципального) контракта № 5.1А от 20.10.2010 года.

Заявителю отказано в допуске в участие в аукционе по причине: Заявка подлежит отклонению на основании п.4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 ФЗ т.к. не соответствует требованиям пп.б п. 3 ч. 2 ст.35 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ: в составе заявки не представлена копия свидетельства о допуске к видам работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (выдаваемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ, Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 "Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства").

Заявитель считает, что его заявка на участие в аукционе была отклонена членами

аукционной комиссией необоснованно, что подтверждается следующим:
Заявка оформлена в соответствии с требованиями 94-ФЗ. В нарушение части 3 статьи 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Федеральный закон) Заказчиком, установлены требования по предоставлению в составе заявки на участие в аукционе непредусмотренные Федеральным законом документы и сведения, а именно: пп. 12.2.9. Информационной карты аукциона: копии документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом настоящего аукциона - копия свидетельства о допуске к видам работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (выдаваемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ, Федеральным законом от 01.12.2007 № 3 15-ФЗ "О саморегулируемых организациях", Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 "Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства") и иными нормативно-правовыми актами РФ. Так же считаем, что отклонение нашей заявки на основании отсутствия названного документа является не правомерным в связи с тем, что Федеральным законом однозначно определены причины, которые могут быть использованы для отвода аукционных заявок.

В нашу заявку были включены документы в соответствии с требованиями Федерального закона.»

Жалоба ЗАО « Поволжская строительная компания» в ходе рассмотрения данного дела была отозвана заявителем.

На заседании комиссии представитель заказчика – Аппарата Главы Администрации Волгоградской области - по существу жалоб пояснил следующее. На основании технического задания аукционной документации подрядчик должен выполнить работы по демонтажу старых оконных блоков, монтажу окон ПВХ, отлива и подоконников, ремонту откосов и др.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного Кодекса РФ и приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" указанные работы должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Согласно аукционной документации Аппарат предъявил требование о предоставлении участниками аукциона копии названного свидетельства.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе комиссией было установлено отсутствие в заявке ООО указанного свидетельства, что в соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем, заказчику поступило 15 заявок, в которых были приобщены копии

требуемого свидетельства, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции со стороны Аппарата.

С учетом изложенного Аппарат полагает, что заказчик и аукционная комиссия не допустили нарушений действующего законодательства, а жалоба ООО является необоснованной и подлежит отказу в удовлетворении.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Алкон Трейд» является необоснованной, по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 36 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно пп.9 п.2 раздела 12 «Информационной карты», которая является неотъемлемой частью документации об открытом аукционе «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене окон в административном здании по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, 9» заказчиком установлены требования к документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе. В соответствии с данными требованиями заявка участника размещения заказа должна содержать «копии документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом настоящего аукциона - копия свидетельства о допуске к видам работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (выдаваемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ, Федеральным законом от 01.12.2007 № 3 15-ФЗ "О саморегулируемых организациях", Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 "Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства") и иными нормативно-правовыми актами РФ.

У участника размещения заказа ООО «Алкон Трейд» в составе заявки на участие в аукционе «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене окон в административном здании по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, 9» отсутствует документ подтверждающий соответствие данного участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом настоящего аукциона, а именно нет копии свидетельства о допуске СРО.

Довод представителя ООО «Алкон Трейд» о том, что свидетельство о допуске СРО по видам работ, входящим в предмет данного размещения заказа не требуется, является безосновательным, так как в соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного Кодекса РФ и приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" указанные работы должны выполняться

только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Комиссией УФАС по Волгоградской области в процессе рассмотрения жалобы установлено, что часть работ, входящих в предмет вышеназванного аукциона входит в «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», утвержденного приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624.

Таким образом, заявка участника размещения заказа ООО «Алкон Трейд» была правомерно отклонена комиссией заказчика, следовательно, жалоба ООО «Алкон Трейд» является необоснованной.

Согласно ч. 3 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Заказчиком - Аппаратом Главы Администрации Волгоградской области, в аукционной документации по открытому аукциону «На право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене окон в административном здании по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, 9» в Разделе 4 «Техническое задание» в п. 2 и 3 содержится указание на товарный знак оконного профиля «Rehau» без указания слов «или эквивалент», параметры эквивалентности заказчиком в техническом задании также не установлены. Кроме того, Комиссия УФАС по Волгоградской области не нашла подтверждения факта взаимодействия оконного профиля «Rehau», требуемого заказчиком в техническом задании аукционной документации, с оконными профилями, используемыми ранее заказчиком.

Таким образом, заказчиком - Аппаратом Главы Администрации Волгоградской области, нарушена ч. 3 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ЗАО «Поволжская строительная компания» без рассмотрения.

2. Признать жалобу ООО «Алкон Трейд» необоснованной.
3. Признать Заказчика - Аппарат Главы Администрации Волгоградской области, нарушившей ч. 3 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.