

Решение № 03-10.1/292-2017

о признании жалобы необоснованной

03 ноября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Византия» (далее – заявитель, Общество, ООО «Византия») на действия единой комиссии Главного управления контрактной системы Омской области (далее - уполномоченный орган, единая комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли (извещение № 0152200004717000998) (далее - электронный аукцион), в присутствии представителей:

заявителя – «...» (доверенность от 05.10.2017);

уполномоченного органа – «...» (доверенность от 04.09.2017 № 86); «...» (доверенность от 02.11.2017 № 93); «...» (доверенность от 11.04.2017 № 69);

бюджетного общеобразовательного учреждения Омской области «Многопрофильный образовательный центр развития одаренности № 117» (далее – заказчик) – «...» (доверенность от 03.11.2017),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 8648э от 27.10.2017) жалоба заявителя на действия единой комиссии, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании второй части заявки Общества не соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе.

Заявителем также обжалуются положения документации об электронном аукционе. Извещением № 0152200004717000998 установлены дата и время окончания подачи заявок: **«12.10.2017 09:00 час».**

Согласно части 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного учреждения осуществляется только в судебном порядке.**

В силу указанной нормы Федерального закона о контрактной системе жалоба заявителя принята и рассматривается исключительно **в части обжалования действий единой комиссии**, о чем было указано Обществу в уведомлении о рассмотрении жалобы (исх. № 03-8810э от 27.10.2017).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8808э от 27.10.2017) Уполномоченным органом были представлены возражения, а также материалы электронного аукциона, свидетельствующие о том, что 26.09.2017 официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 5540650 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 12.10.2017 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 9 заявок, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 16.10.2017 в электронном аукционе приняли участие 5 участников, наименьшее ценовое предложение 4958881,75 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 3 (ООО «Византия»).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.10.2017 следует, что заявка участника с порядковым номером 3 – ООО «Византия» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-8811э от 27.10.2017) определение подрядчика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.10.2017 следует, что заявка участника с порядковым номером 3 – ООО «Византия» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе по следующему основанию: «На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона признать заявку участника несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с непредоставлением документов, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона, пунктом 2.2 раздела 26 документации об электронном аукционе – отсутствует выписка из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16 февраля 2017 года № 58».

В жалобе заявителя дословно указано:

«Обращаем внимание, что бюджетное общеобразовательное учреждение Омской области «Многопрофильный образовательный центр развития одаренности № 117» не является ни застройщиком, ни техническим заказчиком, ни лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, ни региональным оператором. Таким образом, заключить с Заказчиком договор имеет право любая организация, в том числе, не являющаяся членом СРО.

Таким образом, требование Заказчика о предоставлении выписки из реестра членов СРО является незаконным. Полагаем, что последнее свидетельствует о невозможности отклонения заявки ООО «Византия» в связи с отказом исполнять незаконное требование Заказчика».

Комиссия отмечает, что согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 раздела 22 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» и подпунктом 2.2 пункта 2 раздела 26 «Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе. Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе (извещение № 0152200004717000998) были установлены как требования к участникам закупки, так и требования о предоставлении ими во второй части заявки необходимых документов:

«1. Соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание работ, являющихся объектом электронного аукциона: членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, имеющей компенсационный фонд

обеспечения договорных обязательств (в соответствии со статьей 55.8 Градостроительного кодекса РФ).

2.2. документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, или копии этих документов: выписка из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16 февраля 2017 года № 58».

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) **работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором** (далее также - договор строительного подряда), **должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта** объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

На основании части 1 статьи 55.25 ГрК РФ в случае, если иное не предусмотрено федеральным законом, **лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, является собственник здания, сооружения или лицо, которое владеет зданием, сооружением на ином законном основании (на праве аренды, хозяйственного ведения, оперативного управления и другое)** в случае, если соответствующим договором, решением органа государственной власти или органа местного самоуправления установлена ответственность такого лица за эксплуатацию здания, сооружения, либо привлекаемое собственником или таким лицом в целях обеспечения безопасной эксплуатации здания, сооружения на основании договора физическое или юридическое лицо.

В соответствии со Свидетельством от 10.08.2017 № 55-55-01/043/2014-409 «О государственной регистрации права» объект права – Школа № 117, нежилое здание, расположенное по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Андрианова, д. 4, принадлежит бюджетному общеобразовательному учреждению Омской области «Многопрофильный образовательный центр развития одаренности № 117» на праве оперативного управления, соответственно, заказчик является лицом, ответственным за эксплуатацию данного здания.

На основании изложенного, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, жалобу заявителя **необоснованной**.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Византия» на действия единой комиссии Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли (извещение № 0152200004717000998).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»