

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4755/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
08.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Котова М.М. (далее также -Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3747964 лот № 3, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу ч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Торгов выразилось в неознакомлении его с имуществом по Торгам, а также отсутствию ответов на направляемые им запросы на ознакомление с имуществом.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрашиваемые материалы, опровергающие доводы жалобы Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела и учитывая конкретные фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 статьи 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Из жалобы следует, что Заявитель направил Организатору торгов запрос на

ознакомление с имуществом, который последний оставил без ответа.

Вместе с тем материалами дела подтверждается, что Заявителю был представлен ответ, о чем свидетельствует электронное письмо от 23.04.2019 в 16:34.

Исходя из представленных материалов, Комиссия не может сделать вывод о нарушении Организатором порядка ознакомления с документами по Торгам.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатор торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Организатор торгов пояснил, что Заявитель признан победителем Торгов, то есть потенциальные возможные нарушения (неознакомление с имуществом по Торгам) не повлияли на желание Заявителя принять участие в процедуре.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

В этой связи, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия в соответствии с ч 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2019 № ПО/32947/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.